

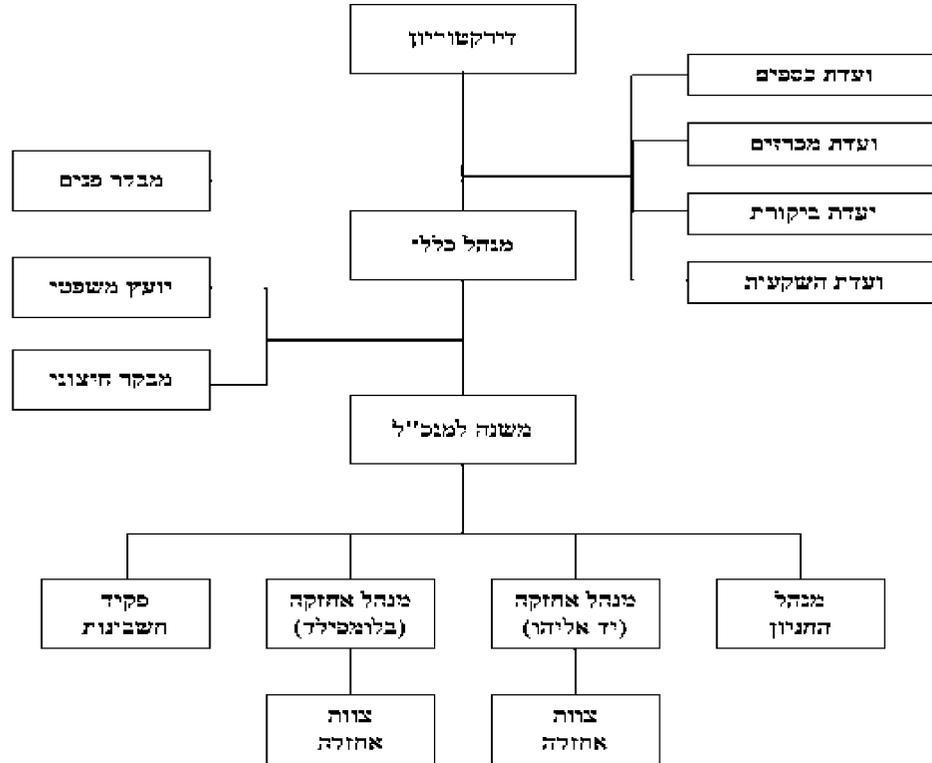


היכלי הספורט תל-אביב - יפו בע"מ

כללי

1. חברת היכלי הספורט תל אביב - יפו בע"מ (להלן- "החברה"/"היכלי הספורט") הינה בבעלות מלאה של עיריית תל אביב - יפו (להלן- "העירייה"). החברה הינה הגוף האחראי בתל אביב - יפו על תפעול ואחזקה של האצטדיונים הגדולים ברחבי העיר: היכל הספורט בשכונת יד אליהו (להלן- "היכל נוקיה") ואצטדיון בלומפילד (להלן- "בלומפילד").
2. בנוסף לשני האצטדיונים, בבעלות החברה גם שני חניונים: האחד צמוד להיכל נוקיה, והשני נמצא ברחוב וינגייט 1.
3. במהלך שנת 2004 (לאחר סיום שלב התכנון) החלה החברה בביצועו של פרויקט שידרוג היכל נוקיה שכלל בין היתר חידוש, שיפוץ והרחבת ההיכל. במסגרת הפרויקט נבנו מרתפים, תאי צפייה, יציע עליון, שטחי מסחר במעטפת המבנה והוחלפו מערכות מיזוג האוויר, התאורה וההגברה. הביקורת לא בדקה את פרויקט השידרוג.
4. הכנסות החברה הינן מהמקורות הבאים:
 - א. השכרת מזנונים;
 - ב. אירועי ספורט;
 - ג. מגרשי חניה;
 - ד. מופעי בידור וכנסים;
 - ה. פרסום;
 - ו. הכנסות שכירות מחברות הסלולר.
5. נכון לתקופת איסוף הממצאים לדוח הביקורת מצבת כוח אדם של החברה מנתה 12 עובדים, כולל המנכ"ל. כל העובדים מועסקים בחוזי עבודה אישיים.

6. להלן המבנה הארגוני של החברה:



בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "המבנה הארגוני המצויין בדוח היה רלוונטי לשנות הביקורת. החל מ- 2008 המבנה הארגוני בחברה השתנה."

7. הביקורת נערכה במהלך השנים 2008 ו- 2009 (להלן: "מועד עריכת הביקורת"). התקופה המבוקרת היא 2005 - 2007.

8. עבודת הביקורת כללה:

א. סקירת המסמכים הבאים:

- הנחיות לשכת התאגידים בעירייה (להלן: "לשכת התאגידים");
- נהלי החברה;
- התקשרויות בין החברה לבין ספקיה;
- התקשרויות בין החברה לבין זכיינים;
- דוחות כספיים לשנים 2005, 2006 ו- 2007;
- תקנון ותזכיר החברה;



- פרוטוקולים של ועדות החברה;
 - רשימה שמית של עובדי החברה לשנים 2005 - 2007;
 - חוזי עבודה אישיים של עובדי החברה;
 - טפסי 101 – כרטיסים אישיים מצטברים של העובדים.
- ב. ניתוח קבצי הנהלת חשבונות, על מדיה מגנטית, לשנים 2005 - 2007.
- ג. שיחות עם העובדים הבאים: מנכ"ל החברה; מזכירת המנכ"ל; מנהל אחזקה; מנהלת כספים; חשבת שכר; מנהל החניון.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "... עוד יש לציין כי מנהלת הכספים, גב' ק. ג., החלה בתפקידה בחברה בחודש 12/2007 ולא עבדה בחברה בשנות הביקורת...".

תזכיר ותקנון החברה:

9. תזכיר ותקנון ההתאגדות של החברה נחתמו בתאריך 29 בינואר, 1967.
10. מטרות החברה כפי שהוגדרו בתזכיר הן:
- א. לרכוש על ידי קנייה, חליפין, חכירה, מתנה או בכל דרך אחרת בין בתמורה ובין ללא תמורה ולרשום על שם החברה במשרד ספרי האחוזה חלקת קרקע 49 בגוש 7108 וכל אשר בנוי ו/או נטוע עליה, בין בשלמות ובין כל חלק או חלקים ממנה.
 - ב. לרכוש כל חלקת קרקע סמוכה הגובלת בכל חלקת קרקע הנזכרת בסעיף דלעיל בכל דרך רכישה כאמור בסעיף לעיל.
 - ג. לבנות ולהקים על הקרקע של החברה בניין או בניינים לכל מטרה שהחברה תמצא לנכון: לשנות, לשפר, לצייד ולתקן כל בניין או בניינים. הכשרה והתקנה על הקרקע אצטדיון ו/או מגרש ספורט למשחקים.
 - ד. לנהל כל בניין ו/או בניינים הקיימים ו/או שיוקם על הקרקע של החברה, למכרם, לתתם במתנה, להחכירם או להעבירם בכל דרך אחרת, בין בתמורה ובין ללא תמורה, בין בשלמות ובין בחלקים ולרשום במשרד ספרי האחוזה חוזים, שטרי חכירה או שכירות ו/או מכר וכל מיני זכויות אחרות.
 - ה. לנהל עסקים כבעלים של האצטדיון, אולמות, מבנים ומגרשי ספורט. לקנות, למכור, להחכיר, לרכוש, לבנות, להקים, לצייד ולשכלל אצטדיון, מגרשי ספורט, אולמות ומבנים לספורט וכל השירותים למטרה זו.



- ו. לספק לדיירים ו/או למחזיקים של כל בניין או בניינים של החברה אור, חימום, מים, חשמל וסידור ו/או החזקת גינות, שירותי ניקיון, מוסכים, מחסנים, מזנונים, חדרי המתנה, חדרי רחצה, נוחיות וכל מיני טובות הנאה ושירותים אחרים.
 - ז. לפתח ולקדם לארגן ולספק באצטדיון ו/או על מגרש הספורט ו/או במבנים הקיימים או שיוקמו על הקרקע של החברה מתקני שעשועים, מתקני הגרלות, תצוגות ותערוכות, משחקים, מופעי בידור, מופעי ספורט ותחרויות מכל סוג.
 - ח. להחזיק, לנהל, לפתח, לנצל, לעשות כל פעולה לשם החזקה, ניהול, פיתוח וניצול של כל קרקע, בניין או נכס אחר מנכסי החברה ולעשות בהם שימוש כפי שהחברה תמצא לנכון מזמן לזמן.
 - ט. למכור, להעביר, למשכן, לשעבד, להחכיר או להשכיר את נכסי החברה/חלק מהם ולהוציא אל הפועל כל מיני פעולות במשרד ספרי האחוזה/אגף רישום והסדר קרקעות בקשר לנכסי החברה.
 - י. ללוות ולהשיג כספים על ידי הוצאה ומכירת שטרי חוב, אגרות חוב או ניירות ערך אחרים, על ידי ביצוע מפעלים ומופעים שונים ועל ידי רישום משכנתאות על נכסי החברה או כל חלק מהם.
 - יא. לעשות כל פעולה אשר מועילה או קשורה להשגת מטרות החברה.
11. אחריותם של החברים הינה מוגבלת.

ועדות החברה - ניתוח וקבלת החלטות

רקע

ועדת הדירקטוריון

12. נוהל ועדות הדירקטוריון של החברה מספר 12/02 מתאריך 1 ביולי, 2002 (להלן - "נוהל ועדות דירקטוריון"), מציין כי:
- א. הדירקטוריון אחראי למינוי יושב ראש, חברי הוועדות וחברי ועדות אד הוק;
 - ב. החלטות הוועדות השונות הינן בגדר המלצה וטעונות אישור הדירקטוריון.
13. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 6/03 נקבע כי הרכב הדירקטוריון בחברה עירונית הינו ככלל: שליש חברי מועצה, שליש נציגי ציבור ושליש עובדי הרשות המקומית. עוד נקבע ככלל, כי הדירקטוריון לא ימנה יותר מ- 9 חברים.



14. נוהל מינוי דירקטורים בתאגידים העירוניים של עיריית תל אביב - יפו (להלן "נוהל מינוי דירקטורים") מתאריך 13 באוקטובר, 2002, קובע כי דירקטור יחדל לכהן בתפקידו אם, בין השאר: "... על פי הודעת יושב ראש הדירקטוריון, נעדר מישיבות הדירקטוריון במשך שלוש ישיבות רצופות, או מארבע ישיבות שלו במשך שנה קלנדרית אחת, והצוות לא מצא סיבה מוצדקת להיעדרותו..." (ההדגשה אינה במקור).
15. סעיף 2 (ב') לנוהל מינוי דירקטורים, קובע את יחס הדירקטורים בדירקטוריון החברה, כמפורט להלן:
- א. 40 אחוז דירקטורים סיעתיים;
 - ב. 40 אחוז נציגי ציבור;
 - ג. 20 אחוז עובדי העירייה.
16. הדירקטוריון והוועדות השונות מתכנסות מספר פעמים בשנה בהתאם לצורך או לפי המתבקש.
17. בחברה פועלות ארבע ועדות, כדלהלן:
- א. ועדת כספים;
 - ב. ועדת מכרזים;
 - ג. ועדת ביקורת;
 - ד. ועדת השקעות.
18. סעיף 6 לנוהל ועדות החברה מספר 11/02 מתאריך 1 ביולי, 2002 (להלן - "נוהל ועדות החברה"), קובע את אופן הפעולה של ועדות הדירקטוריון ומגדיר את תפקידי הוועדות השונות, כדלהלן:
- א. ועדת הכספים
- (1) הוועדה תימנה לפחות שלושה חברי דירקטוריון, כאשר יושב ראש הוועדה נקבע מתוך חבריה.
- (2) תפקידי הוועדה:
- א) בחינת התקציב השנתי לצורך המלצה לאשרו בדירקטוריון החברה;
 - ב) בחינה והמלצה בנושאים בעלי היבט כספי שיועלו בפני הוועדה על ידי הדירקטוריון או מנכ"ל החברה;
 - ג) בחינת מחירון החברה לפחות אחת לשנתיים, ואישורו;
 - ד) אישור הוצאות חריגות של החברה;
 - ה) אישור רכישות, נסיעות ו/או הוצאות שאינן מופיעות בתקציב החברה.



- (3) החלטות הוועדה הינן בגדר המלצה וטעונות אישור דירקטוריון.
- ב. ועדת מכרזים
- (1) הוועדה תימנה לפחות שלושה חברי דירקטוריון, כאשר יושב ראש הוועדה נקבע מתוך חבריה;
- (2) הוועדה תמנה מטעמה נציג לצורך פתיחת מעטפות;
- (3) הוועדה מתכנסת, לאחר פתיחת מעטפות המציעים במכרזים שמפרסמת החברה, לבדיקת ההצעות ולקביעת הזוכה במכרז (יפורט בהמשך);
- (4) החלטות הוועדה הינן בגדר המלצה וטעונות אישור הדירקטוריון, למעט החלטות פרוצדוראליות והליכי ביניים.
- ג. ועדת ביקורת
- (1) הוועדה תימנה שלושה חברי דירקטוריון, כאשר יושב ראש הוועדה נקבע מתוך חבריה.
- (2) תפקידי הוועדה:
- א) קביעת נושאי הביקורת.
- ב) קבלת דוחות מבקר הפנים ומתן מענה לכל נושא הקשור לביקורת.
- ג) ועדת הביקורת תדון ותמליץ בפני הדירקטוריון על דרכי יישומם של דוחות מבקר החברה.
- ד. ועדת ההשקעות
- (1) הוועדה תימנה לפחות שלושה חברי דירקטוריון, כאשר יושב ראש הוועדה נקבע מתוך חבריה.
- (2) תפקידי הוועדה:
- א) בחינה והמלצה על אפיקי השקעה של כספי החברה הפנויים.
- ב) קביעת מדיניות ההשקעות של כספי החברה הפנויים.
- (3) החלטות הוועדה הינן בגדר המלצה וטעונות אישור דירקטוריון.

**ממצאים**

19. מדוח הקובע את מצבת כוח האדם של דירקטוריון החברה שהתקבל בתאריך ה- 1 בינואר, 2008, עולה כי לחברה 15 דירקטורים פעילים.
20. הביקורת מציינת כי בדיון שנערך בראשות מנכ"ל העירייה בתאריך 26 באוקטובר, 2006, נתקבלה חוות דעת משפטית הקובעת כי הוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים בנוגע למספר הדירקטורים בתאגידים עירוניים הינן חוזות פני עתיד ואינן חלות על תאגידים שהוקמו לפני פרסומו של החוזר.
21. מבחינת פלט שהופק מרשם החברות בתאריך 15 בספטמבר, 2008, נמצא כי רשימת הדירקטורים המופיעים ברשם החברות זהה לרשימת הדירקטורים שהתקבלה מהחברה.
22. הביקורת פנתה למנהלת לשכת התאגידים בכדי לנתח את אחוז הדירקטורים הסיעתיים, אך נכון למועד כתיבת הממצאים טרם התקבלו המסמכים הנדרשים.
23. מניתוח הפרוטוקולים של הוועדות השונות לשנים 2004 - 2006, עולה כי מנכ"ל החברה והמשנה למנכ"ל משתתפים דרך קבע בדיוני הדירקטוריון והוועדות השונות ואחראים ליישום ההחלטות שהתקבלו.
24. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 173 מתאריך 2 בדצמבר, 2005, עלתה סוגיית הדלפת המידע על ידי הדירקטורים, כמפורט להלן: "נתקלנו בדבר חמור ביותר. קיים חשש שדירקטורים בחברה נטלו טיוטות של מסמכים ודוחות ביקורת ... והעבירו אותם לגורמים בעירייה ולעיתונים...".
25. עקב הסוגיה האמורה, הוחלט באותה ישיבה כי הוצאת מסמכים מהחברה תחייב אישור מנכ"ל. הביקורת מצאה כי לחברה אין נוהל המגדיר את אופן הוצאת המסמכים לגורמי חוץ, ואין אישור בחתימה של המנכ"ל להוצאת המסמכים לגורמי חוץ.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "נושא עדכון הנהלים בחברה נמצא בטיפול מול מבקר הפנים של החברה".
26. בממצאי דוח ביקורת פנים מחודש פברואר 2007, נכתב כדלהלן:
"מזה שנתיים שהדירקטורים וחברי הוועדות אינם מקבלים את החומר העומד לדיון בישיבה וזאת בעקבות מקרה דליפת טיוטת דו"ח הביקורת בנושא פרויקט שדרוג ההיכל...".
בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "לנוכח הדלפת חומרים ומסמכים שהועברו לדירקטורים, הוחלט כי החומר הרלוונטי לישיבות הדירקטוריון יועמד לעיון הדירקטורים במשרדי החברה החל מ- 48 שעות לפני ישיבת הדירקטוריון, וכך נעשה בפועל...".



27. להלן טבלה המפרטת את מספר הישיבות של הוועדות השונות בחברה שנערכו בשנים 2005 - 2006:

2006	2005	
3	3	דירקטוריון
6	4	ועדת הכספים*
3	2	ועדת הביקורת
2	8	ועדת המכרזים

* משמשת גם כוועדת השקעות

28. הביקורת מצאה כי מר ד. ב. נעדר שלוש פעמים ברציפות מישיבות הדירקטוריון בשנים 2005 - 2006. עוד נמצא כי גב' י. ב. נעדרה ארבע פעמים רצופות מישיבות ועדת הכספים בשנים 2005 - 2006. הביקורת מצאה כי על אף היעדרותם של הנ"ל מהישיבות, לא נשלחה הודעה על כך מטעם יו"ר הדירקטוריון.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בתקנון החברה לא נקבע כי על יו"ד החברה להוציא מכתבי התראה לדירקטורים בשל העדרותם מישיבות דירקטוריון / וועדות החברה. בנוסף, נוהגת החברה מדי שנה לשלוח ללשכת התאגידים דיווח בנוגע לנוכחות דירקטורים בישיבות. לשכת התאגידים לא הורחה לחברה להוציא מכתבים לדירקטורים שחדירות היעדרותם גבוהה יחסית."

29. הביקורת דגמה ובדקה את ישום ההחלטות שהתקבלו בישיבות המפורטות בשנים 2005 - 2006:

א. ישיבות דירקטוריון

החלטה	יושם/ לא יושם
"הנוהל לימודים והשתלמויות לעובדים בכירים בתאגידים יועבר לישיבת הכספים הקרובה" (פרוטוקול מספר 172 22/9/05)	לא יושם
"מחליטים להעביר את נושא נוהל לימודים והשתלמויות לעובדים בכירים בתאגידים לישיבת הדירקטוריון הבאה" (פרוטוקול מספר 173 2/12/05)	לא יושם
"מחליטים לאשר הוצאת תביעה נגד א. ס." (פרוטוקול מספר 173 2/12/05)	יושם
"מחליטים להכין נוהל ובו ייכתב שכל דירקטור המבקש להוציא מסמך של החברה יעבור אישור מנכ"ל" (פרוטוקול מספר 173 2/12/05)	לא יושם
"מאשרים לפתוח חשבונות לניהול תיקי ני"ע בבנק הפועלים" (פרוטוקול מספר 174 10/4/06)	יושם
"החלטתנו לאשר למבקר החברה י. ב. תוספת של 50 שעות נוספות על עבודות הביקורת שעשה בשדרוג ההיכל" (פרוטוקול מספר 174 10/4/06)	יושם



חשוב לציין כי בדיקת ישום ההחלטות על ידי הביקורת נבחנה עד לחודש אוגוסט, 2007. בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "...לעניין נוהל לימודים לעובדים בכירים – יושם אל לב כי מאז ההחלטה, לא יצא איש מעובדיה הבכירים של החברה ללימודים או להשתלמות מקצועית."

ב. ישיבות ועדות הכספים

(1) בישיבת ועדת הכספים מספר 5 מתאריך 30 באוקטובר, 2006, גדונו הנושאים הבאים:

(א) שכר טרחתו של אדריכל הפרויקט (ל. א.);

(ב) שכר טרחתו של י. כ. - היועץ המשפטי.

"מחליטים כי תקום ועדת משנה לצורך דיון והחלטה ... הרכב הועדה כלהלן: יושב ראש ד. ב., ד. ל., ל. ש., מ. ג. וי. ש."

נציין כי במהלך הדיון יו"ר הדירקטוריון ביקש שלא להיות מעורב בהחלטות האמורות.

(ג) הביקורת מצאה כי שכר טרחתם של אדריכל הפרויקט והיועץ המשפטי ל. א. וי. כ. בשנת 2006 עמד על 1 - ו- 2 ש"ח, בהתאמה, וזאת למרות ששכרם לא אושר בוועדות השונות עד סוף שנת 2006.

בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 12.5.2010 נמסר כי: "שכר טרחתו של אדריכל הפרויקט, אושר כבר בשנת 2001. הדיון בוועדה התייחס לתוספת שכר טרחה שדרש האדריכל מעבר להסכם הראשוני שנחתם עמו. בהתייחס ליועץ המשפטי גם כאן התייחסות הוועדה הינה לדיון בתוספת שכר טרחה בגין טיפול בנושאים שמעבר לריטינג."

(2) בישיבת ועדת הכספים מספר 2 מתאריך ה- 11 ביוני, 2006, הוחלט כי:

"א. מחליטים כי היועץ המשפטי י. כ. יפנה ליועץ המשפטי של העירייה ויקבל ממנו עמדה כתובה וברורה של העירייה בנושא הכרטיסים ולהכין חוות דעת לישיבה הבאה.

ב. רו"ח ר. יחד עם מנכ"ל החברה יכינו חוות דעת בנושא המיסוי על הכרטיסים על פי קטגוריות המותרות לקבלת כרטיסים."

(3) בישיבת ועדת הכספים מספר 3 מתאריך ה- 24 ביולי, 2006, הוחלט כי מאשרים את נוהל חלוקת כרטיסי הזמנה, כפי שהוכן על ידי היועץ המשפטי, בכפוף לעדכון רואה החשבון של החברה.



- (4) ממצאי דוח ביקורת פנים מחודש פברואר 2007, עולה כי: "בוועדת הכספים בישיבתה מיום 24 ביולי 2006 התקבלה החלטה על אישור נוהל כרטיסים אך בפועל לא נעשו הפעולות הדרושות בהכללת הנוהל במסגרת ספר נוהלי החברה כפי הנדרש."
- (5) מבדיקת הביקורת עולה כי הנוהל האמור אינו חלק ממספור הנהלים הפנימיים של החברה. וכי פורמט כתיבתו ותוכנו שונה באופן ניכר משאר נהלי החברה. בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "החברה פועלת לפי הנוהל שאושר ע"י וועדת הכספים ומחייב אותה ואת עובדיה. עדכון הנוהל כחלק מספר הנהלים של החברה ייעשה במסגרת עבודה כוללת של עדכון ספר הנהלים של החברה המבוצעת ע"י מבקר הפנים של החברה."
- (6) הביקורת בדקה מדגמית את ביצוע ההחלטות שהתקבלו בישיבות המפורטות בשנים 2005 - 2006:

החלטה	יושם/לא יושם
"מחליטים לתרום לאק"ם 10,000 ש"ח" (פרוטוקול 3/3/05)	יושם
"מחליטים, פה אחד, להפריש את חוב ש.ש.ג. מזנונים לחובות מסופקים תוך התייעצות עם רואה החשבון של ההיכל" (פרוטוקול 7/9/05)	יושם
"מחליטים לאשר הקמת אתר אינטרנט להיכל נוקיה" (פרוטוקול מספר 1 20/3/06)	יושם
"מחליטים להעלות את דמי הכניסה לחנייה ל-20 ש"ח כולל מע"מ לכניסה יומית החל מ-1 בספטמבר, 2006" (פרוטוקול מספר 3 24/07/06)	יושם, אין מסמך רלוונטי המעיד על העלאה.
"מחליטים לאשר לחברה י. ערבות בנקאית אחת על סך 100,000 ש"ח לשני המתקנים" (פרוטוקול מספר 3 24/07/06)	יושם

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "עדכון המחירון בכניסה לחניה הינו האסמכתא לעליית תעריפי החניה והוא מבוצע לאחר אישור ועדת הכספים."



ג. ישיבות ועדת ביקורת

- (1) בפרוטוקול ועדת הביקורת מתאריך 29 במרץ 2005, צוין כי: "בישיבת וועדת הביקורת הקודמת התבקש המבקר להכין לישיבה זו מעקב אחרי ביצוע המלצות המבקר והחלטות הוועדה. הדוח לא הוכן, לכן אני מבקש ממבקר החברה לישיבה הבאה להכין את הדוח."
- הביקורת מצאה כי הדוח האמור התקבל ממבקר הפנים בתאריך 20 ביולי, 2005, דהיינו כחודשיים ושלושה שבועות לאחר ישיבת ועדת הביקורת המוזכרת לעיל.
- (2) בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 175, מתאריך 21 בספטמבר, 2006, מצוטט יושב ראש הדירקטוריון: "אני לא מרוצה כלל וכלל מהתנהלות ועדת הביקורת מזה חצי שנה שלא התקיימה ישיבה של ועדת הביקורת..."
- בדוח ביקורת פנים שנערך בפברואר 2007, צוין כי: "מזה כשנתיים שהדירקטורים וחברי הוועדות אינם מקבלים את החומר העומד לדיון בישיבה וזאת בעקבות מקרה דליפת טיוטת דוח ביקורת בנושא פרויקט שדרוג היכל, להערכתנו מצב זה שבו דירקטורים אינם ערוכים לדיונים המורכבים בנושאים המועלים בוועדות השונות פוגם בהתנהלותן השוטפת של הוועדות השונות והדירקטוריון."
- (3) הביקורת בדקה באופן מדגמי את ישום ההחלטות שהתקבלו בישיבות המפורטות, במהלך שנת 2006:

החלטה	יושם/ לא יושם
"כ – המבקר יבדוק מה כתוב בנהלי החברה בדבר הסכמי התקשרות" (פרוטוקול מספר 3 4/12/06)	לא יושם
"המבקר מתבקש לבדוק ולהמציא לוועדה דוח מסכם על החריגות בפרויקטים שתוצאות המכרז גבוהה מהאומדן התקציבי" (פרוטוקול מספר 3 4/12/06)	יושם- דוח תקציבי

בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "ההחלטה שהתקבלה בוועדת ביקורת מיום 4/12/2006, כפי שמופיעה בדוח הממצאים, מתייחסת להזמנת העבודה מחברת כ. שעבדה במסגרת פרויקט שיפוץ ההיכל (עבודות ציפוי יציע תחתון). בהתאם להחלטה ועדת כספים וועדת מכרזים מיום 14/12/2003, הזמנת טובין / שירותים שההיקף הכספי שלהם עד 2% מאומדן הפרוייקט פטורות ממכרז כלשהו. היקף העבודה של כ. הסתכם ב- 405 אש"ח, נמוך משמעותית מ- 2% מההיקף הפרוייקט ולפיכך עבודה זו הייתה פטורה ממכרז והחברה הסתפקה בהוצאת הזמנת עבודה בלבד, לאחר קבלת הצעות מחיר מ- 5 חברות שונות.



כ. נבחרה לזוכה בביצוע העבודות הנ"ל בעקבות היותה הזולה ביותר. מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 23/6/2005 המאשרת את חברת כ. מהאמור לעיל, ניתן לראות כי החברה עבדה בהתאם לנהלים שנקבעו ולפיכך ההערה בוועדת הביקורת מתייתרת."

תגובת הביקורת: על החברה לעדכן נהלי החברה המתייחסים להתקשרויות ורכש, כך שישקפו את ההחלטות שהתקבלו בדירקטוריון החברה ובוועדת כספים וההשקעות.

(4) הביקורת מצאה כי ועדת ההשקעות אינה מתנהלת באופן עצמאי, אלא מהווה חלק בלתי נפרד מוועדת הכספים.

(5) לדברי מנהלת הכספים של החברה, ועדת ההשקעות הינה ועדת משנה לוועדת הכספים ופעילותה השוטפת נערכת בוועדת הכספים.

(6) בפרוטוקול ישיבת ועדת הכספים מתאריך 3 במרץ, 2005, יושב ראש הדירקטוריון מצוטט כמי שממליץ להגדיל את ההשקעה במניות עד לנתח של 20%. לדבריו, ועדת ההשקעות תוציא מסמך הנחיות של מדיניות השקעה של החברה לכל מנהלי התיקים.

(7) הביקורת מצאה כי מעבר לישיבת ועדת הכספים מספר 3, לא אוזכרה ועדת ההשקעות בוועדות השונות.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "... על פי תקנון החברה, אין חובה להקים ועדת השקעות נפרדת, כאשר ועדת הכספים היא בעלת הסמכות לפעול כוועדת השקעות. ועדת הכספים החליטה להקים ועדת השקעות לחברה, כוועדת משנה של ועדת הכספים, ומכאן שהסמכות לפעול כוועדת השקעות נחונה גם לוועדת הכספים עצמה.

כמו-כן, הפרוטוקולים של ועדת השקעות אושרו בדירקטוריונים השונים ולא היה צורך לדון בהם גם בוועדת כספים. כאשר היה נושא עקרוני שנדון בוועדת המשנה, כדוגמת החלפת מנהל תיק השקעות, הרי שהדבר הובא בפורום ועדת הכספים..."

נסיעות לחו"ל

רקע

30. ב"הנחיות בדבר תהליך אישור נסיעה לחו"ל בתפקיד בתאגידים העירוניים" של לשכת התאגידים בעירייה, מתאריך 2 בספטמבר, 2002, נרשם כי הנהלת העירייה אישרה "נוהל לתהליך אישור נסיעה לחו"ל בתפקיד ממעם העירייה."



31. כמו כן, הנחתה לשכת התאגידים לקבוע נוהל נסיעה לחו"ל בכל תאגיד, שיסדיר את הליכי אישור הנסיעה לחו"ל של עובדי התאגיד ובעלי תפקידים בו ואת מסגרות השתתפות התאגיד בנסיעות אלה. הנוהל יכלול את ההוראות, המפורטות להלן:
- א. הדירקטוריון צריך לאשר כל נסיעה של המנכ"ל לחו"ל;
 - ב. הדירקטוריון יכול לאשר נסיעת יו"ר הדירקטוריון או אחד מחבריו אם הדבר חיוני לפעילות החברה ועסקיה;
 - ג. הנוסע יחתום על ויתור ההטבות המוקנות על ידי חברת התעופה לטובת החברה. הזכות למימוש ההטבות תנוצל על פי החלטת הדירקטוריון ובכל מקרה לא לצרכיו הפרטיים של העובד;
 - ד. צירופו של בן משפחה לנסיעה רק בתנאי שכל ההוצאות יחולו על העובד והתאגיד לא יישא בכל תוספת עלות בגין הצטרפות זו;
 - ה. שיעור החזר ההוצאות לעובד יהיה בהתאם למוכר בהחזר על פי פקודת מס הכנסה והתקנות או על פי המקובל בחברות ממשלתיות.
32. משיחה שערכה הביקורת עם מנהלת הכספים של החברה נמסר כי בהתייחס לנסיעות לחו"ל, החברה מאמצת את תקנון שירות המדינה (להלן - "התקשי"ר"), שהינו קובץ הוראות וכללים המסדיר את ניהולו של שירות המדינה בתחום משאבי האנוש, ומפרט את זכויותיהם וחובותיהם של עובדי המדינה.
33. הביקורת מציינת כי לא קיבלה כל אסמכתה, שיש בה כדי להוכיח כי מוסדות החברה אימצו את התקשי"ר וכן שהנושא אושר גם על ידי גורמים נוספים כגון עיריית תל אביב-יפו ומשרד הפנים.
34. בהתאם להוראת התקשי"ר נקבע בהקשר לקצובת אש"ל בחוץ לארץ: "מנהל כללי...זכאי להחזר מלא של הוצאות הלינה, תמורת קבלות ובונוסף אח כל קצובת הכלכלה."
35. סעיף 26.354 לתקשי"ר מבהיר כי בגין קבלות לינה יקבל המנהל הכללי החזר לינה, ובגין הכלכלה יקבל החזר, אשר יהיה קבוע ויעמוד במכסת קצובות האש"ל, בהתאם להוראות המתפרסמות מעת לעת על ידי הוועדה הבין משרדית לשכר ותנאי שירות במשרד האוצר (להלן - "הוועדה הבין משרדית").
36. נוהל כיסוי ואישור הוצאות אישיות בתפקיד בגין נסיעה לחו"ל מספר 04/04 בחברה (להלן - "נוהל נסיעה לחו"ל"), קובע את תחומי ההיתר ואת הדרג המוסמך לאשר כיסוי הוצאות בתפקיד בחו"ל. הנוהל קובע כי מתן אישור נסיעה לחו"ל ייעשה כדלקמן:



- א. יו"ר הדירקטוריון ו/או ועדת הכספים של החברה הם המוסמכים לאשר את נסיעתם לחו"ל של חברי הדירקטוריון, מנכ"ל החברה או עובד החברה;
- ב. ועדת הכספים היא המוסמכת לאשר את נסיעתו לחו"ל של יו"ר דירקטוריון החברה;
- ג. נסיעת יו"ר הדירקטוריון או חבר דירקטוריון שאושרה, תדווח ליו"ר ועדת הביקורת שבועיים לפני מועד הנסיעה, בליווי נימוקים לנסיעה זו;
- ד. אושרה נסיעה בתפקיד כאמור לחו"ל, יקבע הגוף המאשר את היעדים המאושרים לנסיעה, גובה כסויי הוצאות הנסיעה, ומספר ימי השהייה המרבי בגינם יהיה זכאי הנוסע להחזר הוצאות אש"ל;
- ה. המנכ"ל הוא המוסמך לאשר את ההוצאות בתפקיד בחו"ל של עובדי החברה, למעט של עצמו;
- ו. מבקר החברה הינו המוסמך היחיד לבחון הוצאות המנכ"ל, ולוודא שאינן חורגות ממסגרת ההוצאות שאושרה למנכ"ל החברה;
- ז. כל עובד בחברה הנוסע לחו"ל בתפקיד יבוטח בביטוח נסיעות מורחב;
- ח. הנוסעים לחו"ל בתפקיד זכאים לקבל מקדמה על חשבון הוצאות אש"ל אחרות בתפקיד.
37. סעיף 6.13 בנוהל נסיעה לחו"ל, קובע כי: "בסמוך למועד החזרה לארץ ולא יאחר משבועיים ימים אחריה, יגישו מי שנוסע בתפקיד לחו"ל דוח המפרט את מרכיבי הוצאה, הכולל את מטרת הנסיעה, כרטיסי הטיסה שנוצלו ולא נוצלו, קבלות וחשבוניות...".

ממצאים

38. מבחינת הנהלת החשבונות של החברה עולה כי הוצאות הנסיעה לחו"ל בשנים 2005 - 2006, הסתכמו כמפורט להלן:

שנה	סכום בש"ח
2005	35,651
2006	20,131

39. הביקורת מצאה כי דוח נסיעה לחו"ל מוגש לאישור לאחר חזרת העובד מחו"ל. דהיינו, עלות הוצאות הנסיעה מופיעה לראשונה בטופס דוח נסיעה עסקית לחו"ל.



40. הביקורת איתרה דוחות נסיעה לחו"ל שהוגשו לאחר יותר משבועיים ימים מיום החזרה וזאת בניגוד לנוהל נסיעה לחו"ל של החברה:

שנה	שם הנוסע ותפקידו	תאריך החזרה	תאריך הגשת דוח נסיעה עסקית לחוץ לארץ	מספר הימים שחלפו מיום החזרה ועד תאריך הגשת דוח נסיעה לחו"ל
2005	נ. פ.	17 ביוני	18 ביולי	31 ימים
2006	נ. פ.	13 באוקטובר	12 בנובמבר	26 ימים

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "נוהג מיד עם חזרתו מנסיעה עסקית לחו"ל להעביר ריכוז הוצאותיו למוזכרת ההנהלה על מנת שזו תכין דוח נסיעה לחו"ל מפורט. הדוח הכולל הוכן על ידה באיחור זמנים אמנם, אבל מדובר בליקוי טכני בלבד, היות והדיווח הינו מיידי."

41. החלטה מספר 4 בפרוטוקול ועדת הכספים מתאריך 4 באפריל, 2005, קובעת כדלהלן: "מחליטים לאשר למנכ"ל החברה:

א. אישור נסיעה לחוץ לארץ לכנס מנהלי אצטדיונים ולקבלת החזר הוצאות אש"ל מלאות לפי התקשי"ר.

ב. אישור נסיעה לחוץ לארץ למשחקי הפיינל פור, ולקבלת החזר הוצאות אש"ל מלאות לפי תקשי"ר."

42. בתאריך 16 באפריל, 2006, נשלח מכתב ממנכ"ל החברה לחברי ועדת הכספים ככתוב: "בסוף חודש אפריל יערכו בפראג משחקי הפיינל פור בכדורסל של "היורוליג". אבקש את אישורכם לנסיעה ולקבלת החזר הוצאות האשל מלאות לפי התקשי"ר. לנסיעה זו אבקש לצרף את אשתי ואת אשתו של ע., נסיעתם תמומן באופן פרטי."

43. חברי ועדת הכספים, למעט גב' י. ב., אישרו בחתימתם את בקשת המנכ"ל כפי שפורטה במכתב המוזכר לעיל.

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "על מנת לקבל החלטה בוועדה כלשהי דרוש רוב והעדר חתימתה של גב' י. ב. ע"ג אישור חברי הוועדה לנסיעת המנכ"ל לחו"ל אינה פוגעת בתקפותה."

44. בתאריך 26 באפריל, 2006, נסעו המנכ"ל ומנהל האחזקה לחו"ל. מבירור שערכה הביקורת עם מנכ"ל החברה עולה כי מטרת הנסיעה היתה השתתפות באירוע, לרבות צפייה במשחקי הפיינל פור של היורוליג שמכבי תל אביב נטלה בהם חלק, על מנת ללמוד את התחום.



45. הביקורת סקרה את כל "דוחות נסיעה עסקית לחו"ל" לשנים 2005 ו-2006 ומצאה כי מנכ"ל החברה מבקש לקבל החזרי הוצאות מעבר לקצובת הכלכלה הקבועה בתקשי"ר, במסגרת סעיף הוצאות אחרות.
46. סעיף הוצאות אחרות כולל "הוצאות אוכל" ונסיעות בנוסף לקצובת הכלכלה הקבועה בתקשי"ר. יצויין כי ההוצאה האמורה אינה עוברת את מכסת האש"ל הקבועה בהוראות הוועדה הבין משרדית.
47. להלן פירוט "הוצאות אחרות" שנזקפו על ידי המנכ"ל, בנוסף לקצובת הכלכלה, בשנים 2005 ו-2006 (בש"ח).

תאריך הנסיעה	סוג ההוצאה	סך ההוצאה	סך הוצאה בש"ח (*)
04/05/2005	אוכל	44 אירו	248.6
14/06/2005	אוכל	220 אירו	1,188
26/04/2006	אוכל	3,238 ש"ח	3,238
10/10/2006	אוכל	126.86 לירה שטרלינג	1,007
			5,682
			סך הכל

* החישוב בוצע על פי שער החליפין של המטבע ביום הנסיעה.

48. מסקירת דוחות הנסיעות לחו"ל בגין האירועים בשנים 2005 ו-2006 נמצא כי הוצאות הלינה והאש"ל כומתו על פי מספר ימים רב מאורך הנסיעה.
- מהחברה נמסר בתגובה כי "כל הנסיעות שעבורן קיבלו עובדי החברה החזר הוצאות אש"ל נועדו לצורך עבודה בלבד, ולכן נועדה תקופת השהייה במלואה.
- בנסיבות אלה, אין מקום להבחין בין מספר הימים שארכה הנסיעה עצמה (ובעקבות נחון זה – החזר הוצאות האש"ל) לבין מספר הימים שארכה הפעילות נשוא הנסיעה.
- לא יעלה על הדעת, למשל, שהמשתתף בכנס הנופתח בשעה 09:00 בבוקר, לא יגיע למקום הכנס יום קודם, על מנת להתארגן ולהיערך להשתתפותו בכנס.
- עוד יש לציין, כי מועדי הכנסים אינם תואמים בהכרח את לוח המיסות מישראל ליעדי הכנסים או את מחירי המיסות, ומכאן שלעתים הפרש במחירי מיסה מוקדמת או מאוחרת התקזז אל מול עלויות האש"ל הנוספות שנוצרו, ואף למעלה מכך."
49. לאור הנתונים לעיל, ניתן להבחין כי הוצאות האש"ל שולמו ביתר וזאת עקב החזר ההוצאות בגין מספר ימים הגבוה ממספר ימי הנסיעה בתפקיד בפועל.
50. הביקורת בדקה את האסמכתאות המתייחסות לאירועים בחו"ל, ומצאה כי:
- משחקי הפיינל פור משוחקים בשלושה ימים: שני ימי משחקים ועוד יום מנוחה ביניהם.
 - כנס מנהלי אצטדיונים נערך במשך יומיים.



51. לדברי מנהלת הכספים של החברה, הנוסעים לחו"ל לא נדרשו לחתום על ויתור ההטבות המוקנות על ידי חברות התעופה בעבור נסיעתם לחו"ל, במימון או בהשתתפות החברה, לטובת החברה וזאת בניגוד להנחיות לשכת התאגידים.

52. מנהלת הכספים של החברה מסרה לביקורת כי צבירת הנקודות בגין נסיעות לחו"ל הינה על שם העובד שנסע ולא על שם החברה. לדבריה, עקב מיעוט הנסיעות לחו"ל, מזמין הטיסה אינו מגיע לרף המינימאלי בכדי לקבל נקודות הטבה לנסיעות העוקבות.

נישאי משרת אמן

רקע

53. בנוהל מבקר פנים – הגדרת תפקיד מספר 07/02 (להלן – נוהל "מבקר הפנים"), נקבע כי מבקר הפנים מתמנה על ידי דירקטוריון החברה, והינו כפוף לדירקטוריון ושואב סמכותו ממנו.

54. תחומי הפעילות של מבקר הפנים, בהתאם לנוהל הינם:

- א. אחראי להכנת תכנית ביקורת שנתית והגשתה לאישור הדירקטוריון;
- ב. ביצוע ביקורת פנים בכל יחידות החברה, על פי תקנים מקצועיים וכללי אתיקה מקובלים ובמסגרת תוכנית העבודה המאושרת;
- ג. בדיקת קיומם של תהליכים מנהליים, תפעוליים ורישומים נאותים וחוקיים בכל פעילויות החברה, מהיבט טוהר המידות, נוהל עסקים רגיל, חסכון ויעילות והצעת דרכים לשיפור;
- ד. בדיקת הסדרים לשמירת נכסי החברה ושלמותם, יעילות תפעולם והשימוש בהם;
- ה. אחראי להציג דוחות ביקורת ליו"ר הדירקטוריון ולוועדת הביקורת של הדירקטוריון;
- ו. מייצג את החברה בכל הקשור למילוי תפקידו.

55. סעיף 7 לנוהל מינוי רואי חשבון, יועצים ומשפטים ומבקרי פנים של עיריית תל אביב יפו מתאריך 26 במרץ, 2000 (להלן "נוהל מינוי נישאי משרת אמן"), מציינ כי: "התקשרות עם נושא משרת אמן (נמ"א) בתאגיד עירוני תהיה לתקופה של שנה אחת בכל פעם ולא תעלה על חמישה מנויים שנתיים רצופים. בכל מקרה לא יחודש המינוי באותו תאגיד עירוני מעבר ל-5 שנים..."

ממצאים

מבקר פנים

56. בתאריך 28 בדצמבר 1998, התמנה רו"ח י. ב. כמבקר הפנים של החברה. תוקפו של ההסכם הראשוני החל מתאריך 1 בינואר ועד ל- 31 בדצמבר, 1999. תוקפו של ההסכם ההתקשרות חודש במהלך השנים כדלהלן:



תאריך החתימה	תחילת תוקפו של ההסכם	סיום תוקפו של ההסכם
29 בדצמבר 1999	1 בינואר 2000	31 בדצמבר 2000
31 בדצמבר 2000	1 בינואר 2001	31 בדצמבר 2001
31 בדצמבר 2001	1 בינואר 2002	31 בדצמבר 2003
30 במרץ 2004	1 בינואר 2004	31 בדצמבר 2004
4 בינואר 2005	1 בינואר 2005	31 בדצמבר 2005

57. מהאמור עולה כי ההתקשרות בתאריך 31 בדצמבר, 2001 הייתה לשנתיים ולא לשנה כקבוע בנהל מינוי נושא משרת אמון.

58. מבדיקת הביקורת עולה כי רו"ח י. ב. המשיך לכהן כמבקר הפנים של החברה במשך 8 שנים עד אוגוסט, 2007, זאת בניגוד לקבוע בנהל מינוי נושא משרת אמון הקובע כי תקופת ההתקשרות תהיה עד 5 שנים. בנוסף, ההתקשרות בשנים 2006 - 2007 בוצעה ללא הסכם מחודש ותקף.

59. סעיף 3 במסמך לשכת התאגידים העוסק בתעריפי התקשרות עם נושאי משרה מתאריך 2 בספטמבר, 2002 קובע כי: "שכר טרחה מבקר הפנים בתאגיד עירוני יהיה לכל היותר ← ש"ח לשעה (לא כולל מע"מ)".

60. סעיף 9 בהסכם ההתקשרות שנחתם עם מבקר הפנים, מציין כי: "דרגתו תהיה על פי קביעת לשכת החברות העירוניות דהיינו, 60% מדרגת שותף. שכר הטרחה ישולם לו על פי תעריף שכר טרחה של רואי החשבון המתעדכן מדי מספר חודשים על ידי רשות החברות הממשלתיות..."

61. להלן מספר שעות העבודה של המבקר הפנימי בשנים 2005 ו-2006:

שנה	שעות עבודה
2005	120 שעות בשותף + 150 שעות בעבור ביקורת בנושא שדרוג ההיכל
2006	120 שעות בשותף + 125 שעות בעבור ביקורת בנושא שדרוג ההיכל

62. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 176 מתאריך 26 בדצמבר, 2006, נכתב מפי יו"ר הדירקטוריון, כי: "נשלח אלי מכתב מא. ג. מנהלת לשכת התאגידים העירוניים בדבר מינוי וועדת החיפוש לבחירות נושאי משרות אמון והיות ותקופת כהונת מבקר החברה י. ב. הסתיימה..."

63. בישיבת הדירקטוריון בתאריך 30 באפריל, 2007, הוצג פרוטוקול ועדת החיפוש למינוי מבקר פנים, בו נכתב כי מנהלת לשכת התאגידים הציעה את משרד ש. רואי חשבון כמבקר פנים בחברה, ונרשם: "לאשר את מר ש. למבקר הפנים של החברה."

64. בהסכם ההתקשרות עם מבקר הפנים מתאריך 15 באוגוסט, 2007, נקבע כי שכרו של המבקר יהיה על פי התעריף המומלץ על ידי לשכת התאגידים, דהיינו ← ש"ח לשעה (לא כולל מע"מ). היקף השעות הינו 120 שעות לשנה.

**רואה חשבון – חיצוני**

65. בתאריך 31 במרץ, 2003, נחתם הסכם בין החברה לבין משרד רואי חשבון ר. ר. ושות' למתן שירותי ראיית חשבון.
66. תקופת ההסכם הינה עד ליום 31 לדצמבר, 2003. בנוסף נקבע כי תקופת ההסכם תוארך עד ארבע פעמים ובסך הכול עד לתאריך 31 לדצמבר, 2007.
- בהתייחסות החברה לטיוטת דוח הביקורת נמסר על ידי מנכ"ל החברה בתאריך 2.5.10 כי: "ההסכמים עם רו"ח אמנם נחתמו בתאריכים שצוינו במיוטת הדוח ולאחר כינוס האסיפה הכללית, אולם ההליך להארכת ההתקשרות החל עוד קודם לכן ע"י הח"מ, לאחר שנמסר ע"י מנהלת לשכת התאגידים כי בשנים האמורות (2008 – 2009) לא יבוצעו שינוי במינויים של נושאי משרה בחברות העירוניות מטעמים שונים. בכל נושא מינוי נושאי משרות אמון לחברה אנו פועלים בהתאם להנחיות לשכת התאגידים ולא באופן עצמאי."
67. בהתאם להסכם ההתקשרות, נקבע כי שכר טרחתו השנתי של רואה החשבון יהיה ↵ דולר ארה"ב, צמוד לשער הדולר ביום הוצאת החשבונית.
68. בתאריך 22 באוגוסט, 2004, עקב פרויקט שיפוץ היכל נוקיה, אשר הצריך עבודה נוספת של רואה החשבון, שונה סעיף השכר כדלקמן: "בתמורה לקיום כל החייבויותיו על פי ההסכם יקבל רואה החשבון שכר טרחה בסך ↵ ש"ח בצירוף מע"מ כחוק כנגד חשבונית המס."
69. הביקורת מצאה כי על עדכון שכר טרחת רואה החשבון חתומים מנכ"ל החברה וכן יו"ר הדירקטוריון בשם החברה.

יועץ משפטי**רקע**

70. בהתאם לנוהל יועץ משפטי – הגדרת תפקיד מספר 02/02 מתאריך ה- 1 ביולי, 2007 (להלן נוהל "יועץ משפטי"), היועץ המשפטי מתמנה על ידי הדירקטוריון, כפוף למנהל הכללי ושואב סמכותו ממנו.
71. תפקידי היועץ המשפטי, בהתאם לנוהל הינם:
- מופקד על הפעילות המשפטית בחברה, כולל ליווי משפטי לעסקאות ופעולות שונות בהן מעורבת החברה;
 - אחראי לביצוע כל הפעילות המחוייבת על פי החוקים והתקנות המחייבים את החברה;
 - מעניק יעוץ משפטי לבעלי התפקידים בחברה;
 - מייצג את החברה בתביעות משפטיות;



- ה. אחראי להכנת החוזים וההתקשרויות וכל המסמכים המשפטיים של החברה עם הגורמים השונים הפועלים מול החברה;
- ו. משתתף ומלווה את ישיבות הדירקטוריון של החברה;
- ז. משתתף ומלווה את ישיבות ועדת המכרזים ובכלל פורום לפי החלטת המנכ"ל.
72. נוהל מינוי נושא משרת אמון, קובע כי: "רואה החשבון, יועץ משפטי ומבקר פנים של תאגיד עירוני יתמנה בדרך הקבועה בנוהל זה ובהתאם לחוק (פקודת החברות התשמ"ג 1983)".
73. הנוהל קובע הליך בחירת נושאי משרת אמון, כדלהלן:
- א. הדירקטוריון של התאגיד העירוני ימנה צוות בחירה לנושא משרה. הצוות ימנה לפחות 2 דירקטורים;
- ב. צוות הבחירה, בשיתוף המנהל, יהווה ועדת חיפוש ובחירה;
- ג. יושב ראש ועדת החיפוש והבחירה לנושא משרה ישמש יושב ראש דירקטוריון החברה. מנהלת לשכת התאגידיים תהיה חברה בוועדת החיפוש.
74. סעיף 5(ב)4) לנוהל מינוי נושא משרת אמון, דן בצורך לרענן את עבודת נושאי המשרה בתאגיד העירוני וקובע כי: "... כל משרד המשמש כנושא משרה בין אם יועץ משפטי מבקר פנים או רואה חשבון לא ישמש בתפקיד לחקופה העולה על 5 שנים. במקרים חריגים יכול הדירקטוריון לבקש הארכה ונושא זה יובא להחלטת מוסדות העיר."

ממצאים

75. הביקורת ביקשה לקבל את הסכם ההתקשרות עם היועץ המשפטי, מר י. כ., ונענתה כי החוזה אינו בנמצא.
76. לדברי מנהלת הכספים של החברה, היועץ המשפטי י. כ. סיים את כהונתו בתפקיד, בתאריך 31 לדצמבר, 2005. סך התשלומים שהועברו לרשותו בשנת 2005 עמד על- כ"ח ש"ח.
77. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 173 מתאריך 2 בדצמבר, 2005 היועץ המשפטי י. כ. מצייין כי: "התמנתי ליועץ המשפטי של החברה בפגישה אקראית שהייתה לי עם מנכ"ל ההיכל הקודם, ג. פ. לפני עשרות שנים". (ההדגשה אינה במקור).
78. בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, נדון מינוי יועץ משפטי חדש והוחלט כי: "אנו מאשרים את ועדת החיפוש לבחירת יועץ משפטי להיכל...".
79. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 172 מתאריך 22 בספטמבר, 2005, יו"ר הדירקטוריון מדגיש כי: "אנו הקמנו ועדה ופעלנו על פי הוראות לשכת התאגידיים, הועדה החליטה לאשר את עורך דין כ. כיועץ המשפטי של החברה...".



80. הביקורת פנתה לחברה, על מנת לקבל פרוטוקול ועדת בחירת יועץ משפטי ונענתה כי הבחירה נקבעה ברפרנדום. במסמך הרפרנדום צויין כי נערך משאל טלפוני בתאריך 1 ביוני, 2005 ובין חברי הוועדה הוחלט, פה אחד, לבחור את עו"ד י. כ. שהינו בנו של י. כ. כיועץ המשפטי של החברה.
81. מהאמור עולה כי אישור מינויו של היועץ המשפטי בחברה, התבסס על החלטה טלפונית שהתקבלה בחברה ולא במסגרת דיון בוועדה.
- בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בישיבת דירקטוריון מס' 171 מיום 10/4/2005 הוחלט על הקמת ועדת חיפוש למשרת יועץ משפטי לחברה: "מאשרים את וועדת החיפוש ליועץ משפטי בהרכב של ע. פ. כיו"ר, ד. ב., ל. ש., י. ש. וע. נ. כחברים.
- בעקבות הקמת הוועדה והבדיקות שהיא ערכה מונה עו"ד י. כ. בתאריך 1/6/05 ליועץ המשפטי של החברה."
- תגובת ביקורת: כפי שצויין בדוח, החברה לא המציאה כל מסמך/פרוטוקול המאשר כי החלטת המינוי התקבלה במסגרת דיון הוועדה. החלטת הוועדה נתקבלה במסגרת משאל טלפוני שנערך בין החברים, שאושר ברפרנדום. עצם הקמתה של וועדת חיפוש למשרת יועץ משפטי, אין בה כדי ליתר דיון בוועדה ותיעוד החלטותיה.
82. סעיף 17 לפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 173 מתאריך 2 בדצמבר, 2005, דן בהחלפה ופרידה מהיועץ המשפטי עו"ד י. כ., והחלפתו בבנו עו"ד י. כ.: "מלבד הערכתנו לנושא המקצועי יש בינינו חברות טובה והערכה הדדית ומי שימשיך את דרכו בחברה הוא בנו...".
83. לדברי מנהלת הכספים של החברה, אין לחברה הסכם התקשרות עם היועץ המשפטי עו"ד י. כ..
- בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "אמנם לא נחתם הסכם התקשרות מסודר עם עו"ד י. כ., אך מצ"ב אישור דירקטוריון החברה בנוגע לשכר טרחו בהמשך להצעה שהגיש לחברה."
- תגובת הביקורת: אישור הדירקטוריון לשכ"ט, אין בו כדי להחליף הסכם התקשרות מוסדר עם היועץ המשפטי. ראוי כי החברה תסדיר הנושא בהתאם למנהל תקין.
84. בתאריך 1 במאי, 2007, התמנה לתפקיד היועץ המשפטי של החברה עו"ד א. י. משרד צ. י. ושות'. תוקפו של ההסכם הינו מתאריך 1 ביוני, 2007 ועד לתאריך 31 לאפריל, 2008.
85. בהסדר שכר הטרחה בין היועץ המשפטי א. י. לבין החברה, נקבע כי שכר טרחו של היועץ המשפטי הינו שכר טרחה בריטיינר חודשי בסך ש"ח, בתוספת מע"מ.
86. בספטמבר, 2009 הוארך הסכם ההתקשרות עם משרד צ. י. לתקופה שבין 1 ביוני, 2009 ועד ל- 31 במאי, 2010. בנוסף נקבע כי ההסכם יחודש אוטומטית לתקופה של 12 חודש בכל חידוש.

**מזכ"ל****רקע**

87. סעיף 3.2 בנוהל דירוג תאגידיים מתאריך 22 ביולי, 2001, של לשכת התאגידיים בעירייה (להלן - "נוהל דירוג תאגידיים"), קובע ששכרו של מנכ"ל מכהן ייגזר מדירוג התאגידי. הדירוג האישי של המנכ"ל ניתן לשינוי לפי הנוהל, כדלהלן:
- א. מנהל לשכת התאגידיים יוכל להמליץ על תוספת מקסימאלית של דרגה אחת נוספת על הדירוג שנקבע לחברה על פי הקריטריונים.
- ב. לדירקטוריון החברה תהיה הסמכות להמליץ על דרגה אישית אחת. ישום ההמלצה מותנה באישור ראש העירייה באמצעות מנהל לשכת התאגידיים.
88. סעיף 3.4 בנוהל דירוג תאגידיים, מצייין כי: "אין לחלק בונוסים בתאגידי עירייה למנכ"ל ולעובדי החברה".
89. לדברי מנהלת לשכת התאגידיים, דירוג החברה היכלי הספורט הינו "☞". מנהלת לשכת התאגידיים הוסיפה כי הדירוג בוצע על ידי רואת החשבון של הלשכה שפוטרה לפני למעלה משנה ולא השאירה תיעוד מסודר בנושא. לפיכך, הנתונים מתבססים על שיחזור מידע שיתכן כי הינו חלקי בלבד.

ממצאים

90. מנכ"ל החברה מכהן בתפקידו החל מתאריך 1 בנובמבר, 2000, לתקופה בלתי מוגבלת.
91. לדברי מנהלת הכספים של החברה התקיימה ישיבת ועדה לבחירת מנכ"ל בחברה. הביקורת ביקשה לקבל לידיה העתק מפרוטוקול דיון הוועדה. ההעתק לא אותר.
- סעיף 7.1 בחוזה העבודה האישי של המנכ"ל (להלן - "הסכם העבודה") מגדיר כי: "תמורת עבודתו בחברה תשלם החברה שכר מנכ"ל בדירוג ☞...".
92. מבדיקת הביקורת עולה כי בתאריך 2 באוקטובר, 2000 אישרה לשכת התאגידיים הענקת דרגה נוספת למנכ"ל החברה מעל דירוג החברה באותה העת לדרגה ☞. בנוסף, בתאריך 17 בינואר, 2001 אישר הדירקטוריון הוספת דרגה אישית נוספת למנכ"ל החברה על פי דירוג חברה ☞.
93. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 169 מתאריך 13 בספטמבר, 2004, הוחלט להעלות דירוג החברה בדרגה אחת ואת שכר המנכ"ל בשתי דרגות, צוין כי: "בעקבות תוצאות הדוחות הכספיים לשנת 2003, אשר נבדקו על ידי לשכת התאגידיים, החליטה לשכת התאגידיים להעלות את דרגת החברה ל- ☞ כתוצאה מכך דרגת שכר המנכ"ל יעלה לדרגת ☞ אבקש לאשר זאת בידי הדירקטוריון".



- בחוזר מנכ"ל משרד הפנים ממרץ 2003 (להלן "חוזר מנכ"ל מיוחד"), נקבע כי: "כאשר חברה מבקשת לשנות או להגדיל את רמת השכר של המנכ"ל... יש ליידע את משרד הפנים בכתב".
94. הביקורת ביקשה לקבל אישור משרד הפנים לשינוי בשכרו של המנכ"ל עקב העלייה בדירוג, ונענתה כי לחברה אין אישור משרד הפנים על שינוי שכרו של המנכ"ל.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "החברה פועלת בהתאם להנחיות לשכת התאגידים. לא הובא לידיעת החברה חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/03 וממילא לא יכלה החברה לפעול על פיו. מעבר לכך, ספק אם החברה אכן כפופה לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים וממילא מכיוון שעדכון שכרו של המנכ"ל אושר ע"י לשכת התאגידים, הרי שעדכון משרד הפנים, במידה והיה צורך לעדכנו, היה ראוי שיעשה על ידיה...".
95. בנוסף, במסגרת הפרוטוקול המוזכר לעיל (ישיבת הדירקטוריון מספר 169), אושר תשלום דמי כלכלה למנכ"ל רטרואקטיבית, בסך של ₪ ש"ח לחודש.
96. הביקורת בדקה את הכרטיס האישי המצטבר של המנכ"ל לשנת 2005, ממנו עולה כי שווי הכלכלה ששולם היה בסך ₪ ש"ח לחודש, דהיינו ₪ ש"ח לשנה. כמו כן, בחודש יולי 2005 שולמו למנכ"ל, באופן חד פעמי, דמי כלכלה בגין הפרשים רטרואקטיביים, על סך של ₪ ש"ח, המשקף למעשה תשלום רטרואקטיבי בגין 51 חודשים, שהם 4 שנים ו-3 חודשים.
97. מהשוואת שכר הבסיס המשולם בפועל למנכ"ל לבין השכר המחושב על פי דירוג לשכת התאגידים לשנים 2005 ו-2006 עולה כי השכר ששולם בפועל היה גבוה בסך של ₪ ש"ח מהשכר שנקבע על פי דירוג לשכת התאגידים. יצויין כי ההפרש האמור נובע בעיקרו מהעובדה שבחזרה העסקתו של המנכ"ל מצויין מפורשות כי שכר המנכ"ל יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן בעוד שלדעת הביקורת, במקרה זה ראוי היה להכיל את חוזר משרד הפנים הקובע הצמדת שכר המנכ"ל לשכר הממוצע במשק הואיל ומנכ"ל החברה התקבל לעבודה בחברה בתאריך 1.11.2000.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 16.12.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "עד שנת 2008 הופקו תלושי השכר של עובדי החברה, ובין היתר של המנכ"ל והמשנה למנכ"ל, ע"י חברה חיצונית. בשנת 2008, עם כניסתה של מנהלת הכספים של החברה לתפקידה, הוחלט להעביר את הטיפול בשכר לידיה.
- במסגרת העברת הטיפול לידי מנהלת הכספים נערכה בדיקה יזומה של שכר כל העובדים כחלק מבקרה פנימית שוטפת ובה התברר, כי שכרם של המנכ"ל והמשנה למנכ"ל לשנת 2007 לא היה בהתאם להוראות לשכת התאגידים העירוניים משנת 2006. ככל שהצלחנו להבין, מקור התקלה היוו בכך שהאחראי על הכספים שקדם למנהלת הכספים הנוכחית הסתמך על מקור שגוי לחישוב בסיס השכר.



משנתגלתה המעות, הופחת שכרם של המנכ"ל והמשנה למנכ"ל, ומנכ"ל החברה דיווח על המעות לוועדת הכספים שליד דירקטוריון החברה בחודש פברואר 2008. בישיבת ועדת הכספים מחודש מרץ 2008 עלה שוב הנושא ומנהלת לשכת התאגידים העירוניים, אשר השתתפה בוועדות הכספים האמורות מתוקף תפקידה, הודיעה באותה ישיבה כי תנחה את החברה כיצד לפעול ביחס להשלכותיה של מעות זו, אך טרם עשתה כן.

יועד כי מיד עם היוודא המעות בשכר הנחה מנכ"ל החברה את מנהלת הכספים להעמיד את שכרו ושכר משנה המנכ"ל על הסכום הנכון, דהיינו החל מ 1/1/2008 שכרם הוקטן.

תגובת הביקורת: תיקון שכר המנכ"ל רק החל משנת 2008, אין בו כדי לתקן תשלומי שכר עודפים בגין שנים עברו.

98. חוזר מנכ"ל מיוחד קובע כי:

א. ימי חופשה – העובד זכאי ל- 22 ימי חופשה בשנה ויכול לצבור עד 55 ימים. ימי חופשה אשר ייצברו ייפדו בעת פרישה מהעבודה עד 55 ימים.

ב. ימי מחלה – העובד זכאי ל- 30 ימי מחלה לשנה כנגד הצגת אישורים רפואיים והוא רשאי לצבור ימי מחלה אלה. בסיום עבודתו העובד אינו זכאי לפיצוי בגין ימי מחלה שלא נוצלו.

99. סעיף 15.1 בהסכם העבודה, קובע כי המנכ"ל זכאי לחופשה שנתית של 22 ימי עבודה בשנה. כמו כן, המנכ"ל לא יהיה רשאי לצבור למעלה מ- 55 ימי חופשה, אלא אם כן הדירקטוריון אישר הצבירה בהחלטה מגומקת היטב.

100. הביקורת מצאה כי יתרת ימי החופשה של המנכ"ל לסוף שנת 2004 עמדה על 70.26, והועברה במלואה לתחילת שנת 2005, וזאת בניגוד לקבוע בחוזר מנכ"ל מיוחד ובסעיף 15.1 בהסכם העבודה.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בפתח הדברים, וכהתייחסות כללית לסוגיית צבירת ימי החופשה, נציין כי הנהלת החברה זיהתה כבר בשנת 2001 ליקויים בצבירת ימי החופשה של חלק מעובדי החברה. הוחלט למפל בנושא באופן הדרגתי, שיאפשר הפחתה של מספר ימי החופשה הצבורים מחד, ופגיעה מינימלית בעובדי החברה מאידך. תהליך זה, של הפחתה במספר ימי החופשה הצבורים, מצוי כעת בעיצומו, וצפוי להסתיים עד סוף שנת 2010.

ביחס למספר ימי החופשה הצבורים של המנכ"ל, בשנים 2004-2006 נבצר מהמנכ"ל לצאת לחופשה שנתית מכיוון שהוא היה עסוק בפרוייקט השיפוץ של ההיכל. בשנת 2007 עם סיום עיקר העבודות בפרוייקט יצא המנכ"ל לחופשה שנתית ומכסת ימי החופשה ירדה ועומדת על כ- 45 ימים בממוצע בשנים 2007-2009. (לעומת 70.26 כמצוין בהערה זו).



101. סעיף 15.2 בהסכם העבודה, מציין כי: "החברה תשלם למנכ"ל הוצאות עבור 14 ימי הבראה בשנה על פי נוהלי החברה ובכפוף לכללים ולסכומים שיונהגו בחברה מעת לעת על פי החלטות הדיקטוריון."

102. הביקורת מצאה כי יתרת ימי הבראה לתחילת שנת 2006 עמדה על 3.54 - ימי הבראה.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "הדוח עליו הביקורת הסתמכה הינו דוח שהופק מתוכנת השכר, ואולם כל נושא דמי הבראה מנוהל בכרמסת ידנית. על כן הנתון לפיו יתרת ימי הבראה של המנכ"ל לתחילת 2006 עומדת על 3.54 - איננה הנכונה."

בנוסף נמסר כי "קיימת בעיה לעדכן את ימי הבראה באופן ממוחשב, הימים הקיימים במערכת הינם לפי וותק העובד בחברה. היות והחברה נוהגת בהתאם להנחיות העירייה בנושא, ועליה לעדכן וותק רטרואקטיבי בגין עבודות קודמות, אין באפשרותה לעדכן ימי הבראה במערכת הממוחשבת במקביל למצב בפועל ולפיכך מבוצע ניהול ידני של ימי הבראה."

כרטיסים וברזסים

103. מבדיקת הביקורת עולה כי המנכ"ל קיבל כרטיסים למשחקי כדורגל שנערכו באצטדיון בלומפילד במהלך חודשים אוגוסט, אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006. שווי הכרטיס שגולם בשכר עמד על 10 ש"ח, בו בזמן ששווי השוק היה גבוה יותר (יפורט בהמשך בפרק העוסק בנושא).

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "שווי הכרטיסים נקבע לפי שווי עלות הכרטיסים לחברה. כאמור בדוח, החברה משלמת לקבוצות הכדורגל (תשלום בפועל) סך של 10 ₪ לכרטיס ובהתאם לכך נקבע השווי בשכר המנכ"ל ויתר העובדים. אבקש לציין כי החברה עברה ביקורת ניכויים לשנים הללו ועניין שווי הכרטיסים נבדק ע"י פקיד השומה ולא היה כל ערעור על גובה הסכום הנזקף."

עוד נציין, כי שווי הכרטיסים נקבע בין החברה לבין הקבוצה על סמך המחיר שבו "רוכשת" הקבוצה מקום ישיבה מהחברה. שווי הכרטיסים למשחק כדורסל הינו גבוה יותר ועומד על 85 ש"ח, בהתאם לתחשיב שבוצע בחברה, לשאר האירועים מחושב שווי של 50 ש"ח לכרטיס."

בנוסף נמסר כי "על פי הנחיות היועמ"ש של העירייה ומנכ"ל העירייה, העבירה החברה כל שנה 10 כרטיסים לכל משחק של מכבי לעירייה, הכרטיסים אינם מועברים שמית, אלא מועברים לעירייה שעושה בהם כרצונה. עד לשנה זו, העירייה לא נדרשה לתשלום מס. בעקבות ביקורת ניכויים העבירו מכתב לעירייה בנוגע לכרטיסים שהעבירו אליה, המציין כי באחריות העירייה לבחון את החבות במס."



השנה (עונה 2009-2010) לא העבירה החברה כרטיסים לעירייה מאחר ולא קיבלה הנחייה להעביר.

בנוסף, החברה משלמת את המס בגין הכרטיסים לדירקטורים שלה. היה דיון בוועדת הכספים מי ישלם את המס העירייה/ ההיכל והוחלט שההיכל ישלם את המס על הכרטיס. כל דירקטור מקבל 2 כרטיסים לארוע (מאחר ונדרש לפעול בשעות לא שגרתיות מקבל 2 כרטיסים בכדי שלא יהיה לבד). בנוסף, הדירקטור מוחתם על מופס שהכרטיסים אישיים ואינם ניתנים להעברה."

היועץ המשפטי של החברה מר א. ג. הוסיף וטען כי "להנחיות/חוזרי מנכ"ל אין מעמד משפטי מחייב, החברה צריכה להיות מודעת לכך, אך לא חייבת ביישום ההנחיות/חוזרים, לחברה קיימים נהלים פנימיים ברורים לעניין כרטיסים והיא עומדת בהם.

לגבי עובדים חלוקת הכרטיסים מוסדרת במסגרת חוזה העסקה עימם, לגבי ספקים- האמור נדרש לצורך שיווק, לגבי דירקטורים- הדירקטור נדרש להיות נוכח בארועים מכה תפקידו, שאם לא כן ייטען כי החרשל בתפקידו. לעניין העירייה, כפי שצויין חלוקת הכרטיסים לעירייה נובעת מהחלטת העירייה, ולא מהחלטת החברה."

תגובת הביקורת: מממצאי הדוח עולה כי נכון למועד הביקורת החברה לא זקפה שווי כרטיסים שניתנו לעובדים למשחקי כדורסל/ארועים אחרים בגין השנים 2005 - 2007. זקיפת הכרטיסים החלה בשנת 2008 בלבד. בנוסף, בכל הנוגע למשחקי כדורגל הנערכים באצטדיון בלומפילד החברה זוקפת שווי לשכר העובדים, על פי עלות הכרטיס לחברה ולא על פי שווי שוק.

בהתייחס לדירקטורים, מתן הטבה לחברי הדירקטוריון המכהנים בתאגיד כנציגי עירייה, ללא קבלת תשלום הינה בניגוד לקבוע בחוזר מנכ"ל 06/02 של משרד הפנים ובניגוד להנחייה 1.1709 של היועמ"ש לממשלה, שקבעו כי רשות מקומית או תאגיד עירוני אינם רשאים לחלק כרטיסים חינם לאירועי תרבות לחברי מועצה, אלא רק לאירועים רשמיים בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל מתוקף תפקידם.

בהתייחסותו לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 מסר מנכ"ל החברה כי: "סוגיית שווי השוק של הכרטיסים הינה סוגיה מיסויית גרידא, שנבחנה בעבר ע"י רשויות המס בשנים 2004 - 2007 הן בהקשר הספיציפי של החברה ואף נדונה בבתי המשפט בפסיקות רחבות אחרות. החברה פועלת בהתאם להסכמה שהושגה עם רשויות המס בנושא, ותוסיף לפעול על פי הוראות כל דין בהקשר זה."

104. בנספח להסכם ההתקשרות עם שוכרי אצטדיון בלומפילד (מכבי, הפועל, בני יהודה) הוסכם שכל עוד ההסכם מתאריך ה- 5 באוגוסט, 2004, בתוקף, יכולה החברה לרכוש חמישים כרטיסים לבלומפילד למשחקי כדורגל. עלות הכרטיס שיימכר לחברה הינו בסך של 10 ש"ח בלבד לכרטיס.



105. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלוש השכר של המנכ"ל בחודשים הנזכרים לעיל, בשנת 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוגוסט	2
אוקטובר	4
נובמבר	6
דצמבר	8
סך הכול	20

משנה למנכ"ל - מר ש. ג.

106. חוזה העסקת המשנה למנכ"ל (להלן- "הסכם העבודה") נערך ונחתם בתאריך 12 בדצמבר, 2004.

107. מבדיקת הביקורת עולה כי הסכם העבודה לא הועבר לאישור משרד הפנים ולא לאישור בכתב ממועצת המנהלים. זאת על אף חוזר מנכ"ל מיוחד, הקובע כי חוזי העסקה בכירים מחייבים אישור מוקדם ובכתב של אגף כוח אדם ושכר ברשויות המקומיות במשרד הפנים.

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "א. חוזר מנכ"ל משרד הפנים האמור בסעיף זה לא הועבר לחברה על ידי לשכת התאגידים העירוניים. החברה פועלת על פי הנחיות לשכת התאגידים שהיא הגוף שאמור להנחות אותם. לשכת התאגידים לא העבירה שום הנחיה בנדון.
 ב. לחברה לא ברור כלל האם חוזר מנכ"ל משרד הפנים הוא נורמה המחייבת את החברה, כתאגיד עירוני.

ג. מר ג. עובד בחברה משנת 1988, שנים רבות לפני פרסומו של חוזר המנכ"ל האמור. הסכם העסקתו בא להעלות על הכתב את התנאים שהוסכמו עמו זמן רב קודם לכן, ולכן ממילא לא נדרש אישור משרד הפנים."

108. סעיף 2 בהסכם העבודה, קובע כי תוקף הסכם כמפורט להלן: "תוקף הסכם זה החל ביום 1 בספטמבר 2001 לתקופה בלתי מוגבלת...". מהאמור עולה כי ההסכם חל רטרואקטיבית משנת 2001 על אף עריכתו וחתימת החברה עליו בשנת 2004.

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "מר ג. הועסק בחברה, כאמור, למן שנת 1988. בשנת 2001 הוחלט להעבירו להסכם העסקה אישי. הסכם ההעסקה האישי הביא לשינוי לרעה בתנאי העסקתו, והחברה ניהלה עמו משא ומתן ממושך. מר ג. התנגד להחלת ההסכם החדש, ולא הסכים לחתום עליו, עד שהתרצה בשנת 2004 וחתם."



109. סעיף 8 להסכם העבודה, קובע כי: "תמורת עבודתו בחברה, תשלם החברה לג. שכר חודשי בגובה 90% מרמת הסווג של החברה...".
110. בנספח להסכם העבודה, מופיעה התחייבות של החברה (עקב החלטת הדירקטוריון מפרוטוקול מספר 143, מתאריך 9 במרץ, 1998), לאישור העלאת שכרו של המשנה למנכ"ל עד לגובה של 95% משכרו של המנכ"ל.
- בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "הסכם ההעסקה החדש שנחתם עם מר ג. גר בעקבותיו הפחתה בשכרו. על מנת לצמצם את ההפחתה ולהגביל אותה, ובכך למתן את הפגיעה בעובד, שהוא עובד ותיק בחברה, נחתם הנספח להסכם".
- תגובת הביקורת:** לאור החריגה הקיימת בשכר המנכ"ל בשנים 2005 - 2007 על החברה לבחון החריגה הקיימת בשכר המשנה למנכ"ל הצמוד לשכר מנכ"ל.
111. משכורתו החודשית הממוצעת של המשנה למנכ"ל בשנים 2005 ו-2006 הייתה ₪ ו- ₪ ש"ח, בהתאמה.
112. הביקורת מצאה כי המשנה למנכ"ל קיבל מענק יובל בשנים 2005 ו-2006.
113. סעיף 25.5 בתקשי"ר מבהיר כי הוראות מענק יובל אינן חלות על עובדים המועסקים בחוזים מיוחדים, שזכויותיהם נקבעו בחוזה עליהם הם התומים.
114. סעיף 3.4 בנוהל "דירוג התאגידים" קובע כי: "חלוקת בונוסים (משכורת 13, מענקי יובל, מענקים אחרים וכדומה) למנכ"לים ולעובדי החברה ותנאי פרישה - אין לחלק בונוסים בתאגידי עירייה". כמו כן, הסכם העבודה קובע כי השכר יכלול את מרכיבי השכר, לרבות:
- א. שעות נוספות;
 - ב. עבודה בשבתות ובחגים;
 - ג. בונוסים שונים;
 - ד. גילומים למיניהם.
 - ה. למעט ההטבות המפורטות בהמשך החוזה.
115. מבדיקת הביקורת עולה כי מענק יובל אינו נכלל במסגרת מרכיבי השכר הקבועים בהסכם.
116. בנוסף, קובע הסכם העבודה הן בהרכב השכר כי: "ג. לא יהיה זכאי לקבלת כל תמורה או תשלום מכל סוג שהוא מעבר למשכורת הכוללת...". (משכורת כוללת הינה שכר בצירוף תוספת יוקר).



יחד עם זאת החברה המציאה לידי הביקורת בתאריך 2.5.2010 מסמך מתאריך 2.2.2005 שנתקבל ממנכ"ל מת"ש בעירייה הקובע כי "... בהתאם להנחיות סגן בכיר לחשב הכללי במשרד האוצר בנוגע לתשלום מענק יובל לשנת 2004, נקבע כי לעובדים בחוזה בכירים שאינם זכאים לפנסיה תקציבית ומבוטחים בפנסיה צוברת, ישולם מענק יובל השנה למי שעמדו לזכותו עד חודש דצמבר 2004 25 שנה במצטבר בשירות המעסיקים כולל וותק שירות בצה"ל. יש לחשב את מענק היובל לשנת 2004 בשיעור 60% משכרם הפנסיוני".

117. חוזר מנכ"ל מיוחד קובע כי:

א. ימי חופשה – העובד זכאי ל- 22 ימי חופשה בשנה ויכול לצבור עד 55 ימים. ימי חופשה אשר ייצברו ייפדו בעת פרישה מהעבודה עד 55 ימים.

ב. ימי מחלה – העובד זכאי ל- 30 ימי מחלה לשנה כנגד הצגת אישורים רפואיים והוא רשאי לצבור ימי מחלה אלה. בסיום עבודתו העובד אינו זכאי לפיצוי בגין ימי מחלה שלא נוצלו.

118. סעיף 14 בהסכם העבודה, קובע כי: "ג. יהיה זכאי לחופשת מנוחה שנתית של 22 ימי עבודה בשנה, עם זכות צבירה עד 55 ימי חופשה, אלא אם החברה תחליט אחרת".

119. להלן יתרת ימי החופשה לשנים 2005 ו-2006:

יתרה לסוף שנה	ניצול במהלך השנה	צבירה במהלך השנה	יתרה לתחילת השנה	
153	29.10	21.6	160.5	שנת 2005
153.8	22	22.8	153	שנת 2006

120. מהנתונים בטבלה דלעיל, ניתן לראות כי יתרת ימי החופשה לתחילת השנים 2005 ו-2006 הייתה 160 ו-153 ימים, בהתאמה, זאת בניגוד להסכם העבודה של המשנה למנכ"ל.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:

"בשנים 2004-2006, נבצר מהמשנה למנכ"ל לצאת לחופשה שנתית מסודרת כמחוייב בחוק זאת בשל פרויקט שידרוג ההיכל. אולם החל משנת 2007 ואילך משנושא ימי החופשה של המשנה למנכ"ל עלה לדיון בוועדת הכספים, החל המשנה לצאת לחופשות על מנת להוריד את יתרת הימים הצבורים. בשנים 2007-2008 ניצל המשנה 29.4 ו- 78.44 ימים, בהתאמה".

121. מבדיקת הביקורת תלושי השכר של המשנה למנכ"ל עולה כי שווי הכרטיסים שניתנו לו בשנת 2006, עמד על 500 ש"ח, דהיינו 50 כרטיסים.



122. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלושי השכר של המשנה למנכ"ל בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

מספר כרטיסים	חודשים
2	אוגוסט
11	אוקטובר
23	נובמבר
14	דצמבר
<u>50</u>	<u>סך הכול</u>

עובדים

רקע

123. כאמור לעיל, נכון למועד עריכת הביקורת, מצבת כוח אדם של החברה מונה שניים עשר עובדים, כולל המנכ"ל.

124. בהתאם לחוזר המשותף למנכ"ל משרד הפנים והממונה על השכר באוצר, מתאריך 23 במרץ, 1993, ולדברי מנהלת לשכת התאגידים: מכסת הקילומטרים המירבית שתאושר לעובד תאגיד עירוני, לא תעלה על 1,000 קילומטרים לחודש, על פי דיווח מפורט על ביצוע בפועל.

125. סעיף 3.12 בנוהל שגרת התפקיד, מספר 13/02 של החברה, מתאריך 1 ביולי, 2002 (להלן - "בוהל שגרת התפקיד"), מציין כי: "לעובד תינתן חופשה שנתית לפי החוק. עובד ייקח 7 ימי חופש לפחות ויהיה רשאי לצרף את היתרה לחופשה שתניתן בשתי שנות העבודה הבאות. בכל מקרה, לא יהיה העובד רשאי לצבור מעבר ל-55 ימי חופשה."

126. סעיף 3.4 בנוהל "דירוג התאגידים" קובע כי: "חלוקת בונוסים (משכורת 13, מענקי יובל, מענקים אחרים וכדומה) למנכ"לים ולעובדי החברה ותנאי פרישה – אין לחלק בונוסים בתאגיד עירייה."

127. בהתאם לחוזר מיוחד ממרץ, 2003:

"חווה העסקתו של המנכ"ל ועובדים שיועסקו על פי חווה כלשהוא יובאו לאישור משרד הפנים אגף כוח אדם ושכר רשויות מקומיות, משרד הפנים..."

לכל חווה אישי שנחתם למעט המנכ"ל, על החברה העירונית לצרף אישור מועצת המנהלים להעסקת העובד בחווה ובתנאי העסקה בתנאים שאושרו על ידו, באותה החלטה יש לכלול את המקור התקציבי בתקציב החברה..."

... יודגש כי אם יתברר שקיימים בחווה האישי שינויים כלשהם לעומת הנוסח שנקבע או אם ינתן אישור ובדיעבד יתגלו בו שינויים האישור בטל מעיקרו..."

... החוזים מחייבים אישור מוקדם ובכתב של אגף כוח אדם ושכר ברשויות מקומיות במשרד הפנים.



... המנכ"ל ובעלי התפקידים בחברה העירונית יהיו זכאים ל- 22 ימי חופשה בשנה ויוכלו לצבור עד 55 ימי חופשה בשנה.

... תחולת החוזר החל מיום 1 בינואר 2003."

עובד אחזקה – מר ג. ר.

128. חוזה העבודה האישי (להלן- "החוזה האישי") נחתם בתאריך 1 באוגוסט, 2002.
129. סעיף השכר בחוזה האישי, קובע כי: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר ברוטו בסך של ש"ח החל מה- 1 לאוגוסט 2002. עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדייקטוריון אחת לשנתיים..."
130. הביקורת מצאה כי בישיבת הדייקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובד ל- ש"ח, לאחר שניתנה לו תוספת בסך ש"ח.
131. מבדיקת הביקורת עולה כי במרכיבי השכר בשנת 2006, נכלל שווי בגין כרטיס כניסה שניתן לעובד לפי שווי של 10 ש"ח לכרטיס. סעיף 2 לפקודת מס הכנסה קובע כי: "מס הכנסה יהא משתלם...מכל טובת הנאה או קצובה שניתנו לעובד ממעבידו..."
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "העובד חויב על שווי הכרטיסים, כאמור בהתייחסות להערה 103 לעיל, ועל כן ההערה אינה מוצדקת". (הסעיף עודכן במקור)
- תגובת הביקורת: ראה תגובת הביקורת לנושא גילום שווי כרטיסים בהתייחס לסעיף 103 לעיל.
132. להלן מספר הכרטיסים ששוויים הוכר בתלושי השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוקטובר	4
נובמבר	12
דצמבר	8
סך הכול	24

עובד אחזקה – מר ט. ק.

133. חוזה העבודה האישי (להלן- "החוזה האישי") נחתם בתאריך 30 באוקטובר, 2005.
134. מבדיקת הביקורת עלה כי החוזה האישי לא הועבר לאישור משרד הפנים. כמו כן, אין אישור בכתב ממועצת המנהלים וזאת בניגוד לאמור בחוזר מנכ"ל מיוחד, בדבר חיוב אישור ממשרד הפנים על חוזה עבודה האישי.



- בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "החברה פועלת בהתאם להנחיות לשכת התאגידים. לא הובא לידיעת החברה חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/03 וממילא החברה לא יכלה לפעול על פיו. על כל פנים, כאמור לעיל, ספק אם החברה כפופה להוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים."
135. סעיף 12 בחוזה האישי, מציין כי: "העובד יהיה זכאי לחופשה שנתית על פי החוק ללא זכות צבירה מעל 60 ימי חופשה אלא בנסיבות מיוחדות שיאושרו על ידי החברה."
136. סעיף זה נוגד את חוזר מנכ"ל מיוחד וכן את נוהל לשכת התאגידים הקובעים כי צבירת ימי החופשה תתאפשר עד לתקרה של 55 יום.
- בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "בפועל החברה נוהגת לפי נוהל לשכת תאגידים, דהיינו צבירת ימי חופשה עד תקרה של 55 ימים. החברה תפעל לחיקון החוזים האישיים של העובדים."
137. בחינת תלושי השכר של העובד מעלה שהעובד קיבל החזר הוצאות אש"ל בסך ש"ח, על אף שבחווה האישי אין התייחסות לנושא האש"ל.
- בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "נושא האש"ל תוקן במשכורות העובדים החל משנת 2008."
138. העובד קיבל כרטיסים במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006. שווי הכרטיס שגולם בשכרו הינו 10 ש"ח. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלושי השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוקטובר	4
נובמבר	14
דצמבר	8
סך הכול	26

ערור מנכ"ל החברה – מר י. ת.

139. חוזה העבודה האישי (להלן - "החוזה האישי") נחתם בתאריך 1 באוקטובר, 2004.
140. החוזה האישי לא הועבר לאישור משרד הפנים. וזאת בניגוד לאמור בחוזר מנכ"ל מיוחד, כי חייב להתקבל אישור ממשרד הפנים על חוזה עבודה האישי.
- בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "...לעניין אישור ההסכם ע"י משרד הפנים, כאמור, ראו האמור בתשובה לסעיף 134 לעיל."
 (הסעיף עודכן במקור).



141. סעיף 6 בחוזה האישי קובע כי: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברוטו בסך של ש"ח שכר זה כולל את כל מרכיבי השכר...". כמו כן צויין: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדירקטוריון אחת לשנתיים...".
142. הביקורת מצאה כי בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005 עודכן שכר העובד ל- ש"ח.
143. הביקורת מצאה כי העובד קיבל כרטיסים במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006. שווי כל כרטיס שגולם בשכרו היה 10 ש"ח.
144. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלושי השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך שנת 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוגוסט	2
אוקטובר	2
נובמבר	4
דצמבר	8
סך הכול	16

מנהל חניון היכל – מר ח. ט.

145. חוזה העבודה האישי (להלן- "החוזה האישי") נחתם בתאריך 1 באוגוסט, 2001.
146. סעיף 7.1 בחוזה האישי, מציינ כי: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי נטו החל מיום 1 באוגוסט 2002 בסך של ש"ח". (ההדגשה אינה במקור). מנהל מת"ש מסר לביקורת כי הסכם עבודה שבו נקבע תשלום שכר נטו לעובד הינו חריג ולא מקובל בסקטור הציבורי.
147. סעיף 7.3 קובע: "היה והעובד לא יחזיק רכב, שכרו יהיה ש"ח נטו". כמו כן צויין כי: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדירקטוריון אחת לשנתיים...".
148. הביקורת מצאה כי בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10/4/05, עודכן שכר העובד ל- ש"ח, ברוטו. בישיבה אין כל התייחסות לשכר העובד נטו.
149. מבדיקת הביקורת את דוחות השכר שנתקבלו מהחברה, אותרו חריגים בשכר החודשי של העובד לשנים 2005 - 2006 מהסכום שאושר בישיבת הדירקטוריון.
150. משיחה שקיימה הביקורת עם מנהלת הכספים של החברה נמסר כי שכרו של מנהל החניון ח. ט. עודכן, בהתאם להחלטת ועדת הכספים מתאריך 3 במרץ, 2005 במשכורת 3/2005 במרכיב אחזקת רכב בלבד בגובה 570 ק"מ לחודש – שכרו החודשי נטו לא השתנה.



151. סעיף 10 לחוזה האישי קובע: "החברה תתגמל את העובד בשיעור של 1% על כל הכנסה שתהיה מעל ↵ ש"ח הכנסה שנתיית...".

152. לדברי מנהלת הכספים של החברה, הבונוס שניתן לעובד נגזר מהכנסות החניונים בלבד ולא מסך הכנסות החברה. וזאת על אף שבחוזה האישי אין התייחסות לסוג ההכנסה שממנה נגזר הבונוס.

153. הביקורת מציינת כי ההכנסה שנקבעה בסך ↵ ש"ח (שמעליה נקבע כי יחושב הבונוס) הינה קבועה ולא שונתה במהלך השנים באופן יחסי לעלייה במחיר הכרטיס.

154. להלן סכום הבונוס שהתקבל בשנים 2005 ו-2006 (ש"ח):

שנה	סך הכנסה מוגרשי חניה *	הכנסה מעל ↵ ש"ח	סכום הבונוס בהתאם לחוזה	סכום בונוס בפועל	ההפרש בין הבונוס בפועל לבין הבונוס בהתאם לדוחות הכספיים
2005	3,676,973	↵	11,770	↵	↵
2006	3,435,445	↵	9,354	↵	↵

* מנתוני הדוחות הכספיים, כפי שהועברו לידי הביקורת.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "הבונוס השנתי של מנהל החניון נקבע לפי הכנסות החניון בשנה שתחילתה ב - 15/8 ולא הכנסות במשך שנה קלנדרית ולכן ישנם הפרשים בין סכום הבונוס שניתן לו בפועל לבין חישוב החיאוורטי של הבונוס ע"י הביקורת, כפי שמופיע בדוח הממצאים. ההכנסות מהן חושב הבונוס בשנים 2006-2005 הסתכמו לסך של 2,836,937 ו- 2,675,889 ₪, בהתאמה (מהסכומים הללו יש להפחית סכום מחזור בסיסי לייחוס בסך ↵ ש"ח).

סכום הבונוס לשנת 2005 עמד על סך ↵ ₪ ולשנת 2006 עמד על סך ↵ ש"ח."

155. הביקורת מצאה כי העובד קיבל כרטיסים לאירועים במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006. שווי כל כרטיס שגולם בשכרו היה 10 ש"ח.

156. להלן מספר הכרטיסים ששוויים נזקף בתלושי השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוקטובר	8
נובמבר	12
דצמבר	10
סך הכול	30

157. סעיף 19 בחוזה האישי, קובע: "העובד יהיה זכאי לקבל מהחברה הוצאות ביטוח רכב שברשותו... וכן השתתפות באחזקת רכב לפי מספר ----- ק"מ לחודש על פי מחיר של 2.044 לק"מ (לאחר ניכוי 30%)".

158. מבדיקת הביקורת עולה כי בחוזה אין התייחסות למספר הקילומטרים לצורך חישוב ההשתתפות באחזקת הרכב. בנוסף, מבדיקת הביקורת עולה כי בשנים 2005 ו-2006, אחזקת הרכב ניתנה לפי 570 קילומטר לחודש, על פי מחיר של 2.56 ש"ח לקילומטר, זאת בניגוד לקבוע בחוזה, כאשר ההשתתפות החודשית הממוצעת באחזקת הרכב הינה 1,418 ו-1,460 ש"ח בהתאמה. (לא כולל ביטוח מקיף וחובה).

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "מנהל החניון ויתר על תוספת אחזקת הרכב עם תחילת עבודתו בחברה ובתמורה שכרו החודשי נקבע על סך ₪ נטו, זאת בהתאם לחוזה. בשנת 2005, כאשר ועדת הכספים של החברה אישרה תוספות שכר לעובדים, הוחלט לתת לעובד זה אחזקת רכב לפי ק"מ חודשי של 570 ק"מ כתוספת לשכרו (השכר הבסיסי לא עודכן). התעריף ששולם לעובד בגין 1 ק"מ היה התעריף הנוהג באותה עת בהתאם לטבלאות 'חשב'".

מנהל האחזקה – מר ע. י.

159. חוזה העבודה האישי (להלן- "החוזה האישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001.

160. סעיף 8 לחוזה האישי, קובע כדלקמן: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברומו בסך של ₪ ש"ח החל מה-1 בינואר 2001". כמו כן צויין: "עודכן שכרו של העובד יובא לדיון הדירקטוריון אחת לשנתיים....".

161. הביקורת מצאה כי בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובד ל- ₪ ש"ח.

162. סעיף 12 בחוזה קובע: "העובד יהיה זכאי לחופשה שנתית בהתאם לתנאי החברה והנהלים הקיימים בעיריית תל אביב. ללא זכות צבירה מעל ל- 60 ימי חופשה אלא בנסיבות מיוחדות שיאושרו על ידי החברה".

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בפועל החברה נוהגת לפי נוהל לשכת תאגידים, דהיינו צבירת ימי חופשה עד תקרה של 55 ימים. החברה תפעל לחיקון החוזים האישיים של העובדים".



163. להלן יתרת ימי החופשה של העובד לשנים 2004 - 2006:

שנה	יתרת ימי חופשה
2004	64.07
2005	62.89
2006	66.29

164. מניתוח הנתונים לעיל עולה כי צבירת ימי החופשה הינה בניגוד לסעיף 12 להסכם ההתקשרות, ולנוהל שגרת תפקיד, הקובע כי העובד לא יהא רשאי בכל מקרה לצבור יותר מ- 55 ימי חופשה.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בשנים 2006-2004 נבצר מהעובד לצאת לחופשה שנתית מסודרת כחוק זאת בשל העבודות כחלק מפרוייקט שידרוג ההיכל. בשנים 2007-2008 עם סיום עיקר העבודות במסגרת הפרוייקט יצא העובד לחופשות, כך שבפועל מכסת ימי החופשה שלו עומדת היום במסגרת הנוהל".

165. משיחה שקיימה הביקורת עם מנהלת לשכת התאגידים בעירייה, בתאריך 2 בינואר, 2008, נמסר כי תקרת התשלומים המקסימאלית בגין אחזקת רכב הינה בגין 1,000 ק"מ.

166. מבדיקת הביקורת עולה כי סעיף 19 בחוזה האישי, מציין כי אחזקת הרכב תשולם לפי 1,142 קילומטרים לחודש. התשלום נקבע על 2.044 לקילומטר דהיינו סך של 2,334 ש"ח זאת בניגוד כאמור להנחיות לשכת התאגידים.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "תוקן החל משנת 2008 – מצ"ב מכתב הנמצא בחיק האישי של העובד".

167. הביקורת מצאה כי בנובמבר 2005 ההשתתפות באחזקת הרכב הייתה בסך ש"ח, סכום החורג מהסכום הקבוע בחוזה.

168. מבדיקת הביקורת עולה כי העובד קיבל כרטיסים לאירועים במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006, שווי הכרטיס שגולם בשכרו היה 10 ש"ח. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלושי השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

חודשים	מספר כרטיסים
אוקטובר	4
נובמבר	12
דצמבר	6
סך הכול	22

בהתייחסותו לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 12.5.2010 מסר מנכ"ל החברה כי: "מדובר בעובד בכיר של החברה המנהל את מתקני החברה נוכחותו בכל האירועים הינה מחוייבת והכרחית מחוקף תפקידו. בנוסף בהתאם להסכם העסקתו הוא זכאי לשני כרטיסים לכל אירוע כעובד החברה."

מזכירה – גב' צ. ז.

169. חוזה העבודה האישי (להלן- "החרזה האישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001.
170. סעיף 8 בחוזה האישי מציין כי: "תמורת ביצוע עבודתו תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברוטו בסך של ש"ח החל מה- 1 בינואר 2001". כמו כן צויין: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדירקטוריון אחת לשנתיים...".
171. הביקורת מצאה כי בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובדת ל- ש"ח.
172. סעיף 12 בחוזה האישי מבהיר כי: "העובד יהיה זכאי לחופשה שנתית בהתאם לתנאי החברה והנהלים הקיימים בעיריית תל אביב, ללא זכות צבירה מעל ל-60 ימי חופשה אלא בנסיבות מיוחדות שיאושרו על ידי החברה".
173. להלן יתרת ימי החופשה של העובדת, לשנים 2004 - 2006:

שנה	יתרת ימי החופשה
2004	92.2
2005	90.3
2006	89.9

- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בעקבות ממצאי הביקורת, הורה המנכ"ל לעובדת לנצל את יתרת החופשה השנתית עד לגבול המותר לצבירה לא יאוחר מיום 30/6/10, שאם לא כן – יימחקו הימים העודפים במועד זה."
174. מהנתונים לעיל עולה, כי צבירת ימי החופשה הינה בניגוד לסעיף 12 בהסכם ההתקשרות, ולהנחיות לשכת התאגידים, הקובעות כי העובדת לא תהא רשאית בכל מקרה לצבור יותר מ-55 ימי חופשה.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בפועל החברה נוהגת לפי נוהל לשכת תאגידים, דהיינו צבירת ימי חופשה עד תקרה של 55 ימים. החברה תפעל לתיקון החוזים האישיים של העובדים."
175. העובדת קיבלה כרטיסים לאירועים בחודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006. שווי הכרטיס שנוקף בתלוש השכר עמד על 10 ש"ח.



176. להלן מספר הכרטיסים ששווים נזקף בתלוש השכר של העובדת בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

מספר כרטיסים	חודשים
2	אוקטובר
8	נובמבר
4	דצמבר
14	סך הכול

פקיד חשבונית- מ. י.

177. חוזה העבודה האישי (להלן- "החוזה האישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001. מנהלת הכספים של החברה מסרה לביקורת כי לעובד הסכם העסקה ישן משנת 1998, לבקשת הביקורת לקבל ההסכם הישן נמסר כי לא ניתן לאתרו.

178. סעיף 8 לחוזה האישי, קובע כי: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברוטו בסך של ₪ ש"ח החל מתאריך 1 בינואר 2001". בנוסף נקבע כי: "עודכן שכרו של העובד יובא לדיון הדירקטוריון אחת לשנתיים...".

179. הביקורת מצאה כי בישיבת הדירקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובד ל- ₪ ש"ח.

180. סעיף 12 לחוזה האישי, קובע: "העובד יהיה זכאי לחופשה שנתיים בהתאם לתנאי החברה והנוהלים הקיימים בעיריית תל אביב - יפו ללא זכות צבירה מעל ל-60 ימי חופשה...". כמו כן, הסעיף מוסיף ומציין כי: "העובד יהיה חייב ללא זכות צבירה לצאת מידי שנה ל-7 ימים חופשה רצופים כנדרש על פי החוק".

בהתייחסות החברה לטיטוט הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בפועל החברה נוהגת לפי נוהל לשכת תאגידים, דהיינו צבירת ימי חופשה עד תקרה של 55 ימים. החברה תפעל לתיקון החוזים האישיים של העובדים".

181. להלן יתרת ימי החופשה של העובד, לשנים 2004 - 2006:

שנה	יתרת ימי חופשה
2004	107.2
2005	80.3
2006	84.8



182. מהניתוח לעיל, עולה שצבירת ימי החופשה הינה בניגוד לקבוע בחוזה ולנוהל שגרת תפקיד, הקבוע כי העובד לא יהא רשאי לצבור ימי חופשה בכל מקרה יותר מ- 55 ימים.
- בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בשנים 2004-2006 נבצר מהעובד לצאת לחופשה שנתית מסודרת כחוק זאת בשל העבודות כחלק מפרוייקט שידרוג ההיכל. בשנים 2007-2008 (העובד היה מנהל חשבונות יחיד בחברה והתעסק בכל התקופה הזו בהתחשבנויות עם הקבלנים). עם סיום עיקר העבודות במסגרת הפרוייקט יצא העובד לחופשות, כך שבפועל מכסת ימי החופשה שלו עומדת היום במסגרת הנוהל (ליום) 31.12.08 – 50 ימים צבורים)".
183. סעיף 18 לחוזה האישי, קובע: "העובד יקבל ⇨ ש"ח לחודש עבור נסיעות שיעודכן מידי פעם על פי המקובל בחברה."
184. מבדיקת הכרטיס האישי המצטבר של העובד עולה כי העובד אינו מקבל החזר הוצאות נסיעה, אך מנגד מקבל השתתפות באחזקת רכב, רישוי רכב וביטוח חובה ומקיף בסכום משוקלל של כ ⇨ - ש"ח לחודש.
185. משיחה שקיימה הביקורת עם מנהלת הכספים בחברה נמסר כי העובד קיבל אחזקת רכב כנהוג בחברה עד לחודש 10/2000. בעקבות בעיות רפואיות נשלל רישיונו של העובד ובמקביל הופסק לו התשלום החודשי של אחזקת רכב ובמקומו שולם לעובד החזר נסיעות בסך ⇨ ש"ח בהתאם לחוזה. הסדר זה היה בתוקף עד 11/2004, אז הוחזר לעובד רישיון הרכב, ובהתאם לכך הופסקו לו תשלומי הנסיעות בשכר ושולמה לו אחזקת רכב, כפי שהיו בתנאי העסקתו המקוריים.
186. על פי פירוט מרכיבי השכר בשנים 2005 ו- 2006 השתתפות אחזקת הרכב הייתה לפי 1,142 קילומטרים לחודש, לפי תעריף של 2.56 ש"ח לקילומטר, היינו 2,923 ש"ח לחודש.
187. בנוסף נמצא כי העובד קיבל החזר בגין ביטוח רכב ורישיון לשנים 2005 - 2006 בסך ⇨ ש"ח, ⇨ ש"ח בהתאמה.
188. משיחה שקיימה הביקורת עם מנהלת לשכת התאגידים בעירייה, בתאריך 2 בינואר, 2008, נמסר כי תקרת התשלומים המקסימאלית בגין אחזקת רכב הינה בגין 1,000 ק"מ.
- בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "חוקן החל משנת 2008 – מצ"ב מכתב הנמצא בחיק האישי של העובד."
189. הביקורת מצאה כי העובד קיבל כרטיסים לאירועים במהלך החודשים אוקטובר, נובמבר ודצמבר בשנת 2006, שווי הכרטיס שנוקף לשכרו של העובד הינו 10 ש"ח. להלן מספר הכרטיסים ששווים נוקף בתלוש השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:



מספר כרטיסים	חודשים
4	אוקטובר
12	נובמבר
8	דצמבר
24	סך הכול

מנהל האחזקה – מר א. ש.

190. חוזה עבודה אישי (להלן – "החוזה האישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001.
191. סעיף 8 בחוזה האישי, מצייין: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברוטו בסך של ₪ ש"ח החל מיום ה-1 בינואר 2001". בנוסף נקבע כי: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדייקטוריון אחת לשנתיים...".
192. הביקורת מצאה כי בישיבת הדייקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובד ל- ₪ ש"ח.
193. בשנים 2005 ו-2006 העובד קיבל החזר הוצאות אש"ל בסך של ₪ ו- ₪ ש"ח, בהתאמה זאת בניגוד לחוזה האישי אשר אינו כולל סעיף אזכור החזר הוצאות אש"ל. בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "נושא האש"ל תוקן במשכורות העובדים החל משנת 2008...".
194. הביקורת מצאה כי העובד קיבל כרטיסים לאירועים במהלך החודשים אוגוסט עד דצמבר בשנת 2006. שווי הכרטיס שנוקף לשכרו של העובד היה 10 ש"ח.
195. להלן מספר הכרטיסים ששוויים נוקף בתלוש השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

מספר כרטיסים	חודשים
8	אוגוסט
6	ספטמבר
18	אוקטובר
8	נובמבר
14	דצמבר
54	סך הכול

בהתייחסותו לטיטות דוח הביקורת מתאריך 12.5.2010 מסר מנכ"ל החברה כי: "מדובר בעובד בכיר של החברה המנהל את מתקני החברה נוכחותו בכל האירועים הינה מחוייבת והכרחית מתוקף תפקידו. בנוסף בהתאם להסכם העסקתו הוא זכאי לשני כרטיסים לכל אירוע כעובד החברה".

**עובד אחזקה – מר א. ל.**

196. חוזה העבודה האישי (להלן - "החוזה אישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001.
197. בסעיף 8 בחוזה האישי, מצויין: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר ברוטו בסך של ש"ח החל מה-1 בינואר 2001". כמו כן צויין: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדייקטוריון אחת לשנתיים...".
198. הביקורת מצאה כי בישיבת הדייקטוריון מספר 171 מתאריך 10/4/05, עודכן שכר העובד ל- ש"ח.
199. העובד קיבל כרטיסים למשחקים במהלך החודשים אוגוסט עד דצמבר בשנת 2006. שווי הכרטיס שנוקף בתלוש השכר של העובד היה 10 ש"ח.
200. להלן מספר הכרטיסים ששוויים נזקף בתלוש השכר של העובד בחודשים הנזכרים לעיל, במהלך 2006:

מספר כרטיסים	חודשים
8	אוגוסט
6	ספטמבר
15	אוקטובר
13	נובמבר
15	דצמבר
<u>57</u>	<u>סך הכול</u>

מזכירה – גב' פ. ש.

201. חוזה העבודה האישי (להלן - "החוזה האישי") נחתם בתאריך 20 בספטמבר, 2001.
202. סעיף 8 בחוזה האישי, מצויין כי: "תמורת ביצוע עבודתו של העובד תשלם החברה לעובד שכר חודשי ברוטו בסך של ש"ח החל מה-1 בינואר 2001". כמו כן צויין: "עדכון שכרו של העובד יובא לדיון הדייקטוריון אחת לשנתיים...".
203. הביקורת מצאה כי בישיבת הדייקטוריון מספר 171 מתאריך 10 באפריל, 2005, עודכן שכר העובד ל- ש"ח.
204. סעיף 25.5 בתקשי"ר מבהיר כי הוראות מענק יובל אינו חל על עובדים המועסקים בחוזים מיוחדים, שזכויותיהם נקבעו בחוזה עליהם חתומים. בחוזה אין אזכור בדבר מענקים ובנוסחים.



205. על אף האמור לעיל, ניתן לעובדת במהלך השנים 2005 ו-2006 מענק יובל בסך ₪ ו- ₪ ש"ח, בהתאמה.

בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "מצ"ב חו"ד יועציה המשפטיים של החברה בנוגע לתשלום מענק יובל לעובדת."

תגובת הביקורת: לאור העובדה כי העובדת אינה מועסקת בהסכם קיבוצי וכי היא חתומה על חוזה עבודה אישי לדעת הביקורת יש להעביר הסוגיה לבחינת היועץ המשפטי של העירייה.

206. סעיף 12 בחוזה האישי, מציין: "העובד יהיה זכאי לחופשה שנתית בהתאם לתנאי החברה והנהלים הקיימים בעיריית תל אביב. ללא זכות צבירה מעל ל- 60 ימי חופשה."

207. להלן יתרת ימי החופשה של העובדת, לשנים 2004 - 2006:

שנים	יתרת ימי חופשה
2004	84.9
2005	83
2006	83.62

208. הניתוח לעיל, מעלה שצבירת ימי החופשה הייתה בניגוד לסעיף 12 בהסכם ההתקשרות, ולגוהל שגרת תפקיד, הקובע כי העובד לא יהא רשאי לצבור ימי חופשה בכל מקרה יותר מ- 55 ימים.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "בשנים 2006-2004 נבצר מהעובדת לצאת לחופשה שנתית מסודרת כחוק זאת בשל העבודות כחלק מפרוייקט שידרוג ההיכל בשנים 2007-2008. עם סיום עיקר העבודות במסגרת הפרוייקט יצאה העובדת לחופשות ומכסת ימי החופשה שלה ירדה משמעותית."

תגובת הביקורת: ירידה משמעותית בימי החופשה של העובדת, אין בה בכדי לעמוד בדרישות חוזר משרד הפנים ונוהל לשכת התאגידים. על החברה לפעול למחיקת יתרת החופשה החורגת.

ממצאים – עובדים כללי

רישום נוכחות

רקע

209. במשרדי החברה מותקן שעון נוכחות המשמש את החברה למעקב אחר שעות עבודה של העובדים.

210. נוהל רישום נוכחות מספר 15/02 מתאריך 1 ביולי, 2002 (להלן- "נוהל רישום נוכחות"), קובע:

- א. בסוף כל חודש יופק דוח נוכחות לגבי כל עובד בגין החודש הקודם;
- ב. שעות נוספות מחושבות בהתאם לחוק. בחברה מועסקים חלק מהעובדים על בסיס גלובלי, כך ששכרם קבוע ואינו מותנה במספר שעות העבודה שלהם בחודש;



ג. דוחות הנוכחות המאושרים יתויקו בקלסר שיועד לכך וישמרו לצורך מעקב וביקורת.

ממצאים

211. החברה מפיקה בכל סוף חודש, דוח נוכחות לגבי כל עובד הכולל:

א. מספר שעות עבודה בחודש והרכבן (שעות נוספות);

ב. פירוט העדרויות;

ג. חתימת העובד;

ד. אישור על ידי המנכ"ל/משנה מנכ"ל.

212. להלן היקף שעות העבודה של כל אחד מהעובדים במהלך שנת 2005:

י.נ.	ש.ג.	צ.ז.	ש.פ.	י.מ.	ע.י.	ס.ק.	ג.ר.	ח.ט.
ינואר	159.9	141.3	161.6	152.2	187.7	237.6	280.2	134.6
פברואר	180	167.8	112.2	104.5	142.1	184.7	236.4	180
מרץ	192.3	66.6	151.6	131.8	223.6	202.7	211.8	176.7
אפריל	167.5	175.3	159.6	132.2	179.1	272.9	251.2	158.1
מאי	189.3	180.5	155.7	169	228.9	208.9	223.7	198.1
יוני	126.5	134	144.1	163.2	52	200.9	184.4	168.6
יולי	158.3	133.3	152.9	177.8	0	187.4	157	160.6
אוגוסט	194.3	184.3	176.4	77.8	220	123.2	151.2	125.9
ספטמבר	176.2	174.9	104.5	190.3	205.4	203.2	199.5	178
אוקטובר	132.2	124.1	92.4	90.6	127.3	190.4	211.4	127.2
נובמבר	184.1	183.3	203.5	195.1	214.1	238.7	270.4	183.9
דצמבר	184.2	175.3	190.2	183.6	198.3	269.7	297.1	176.2

213. "חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א – 1951" (להלן – "חוק שעות עבודה") אוסר העסקת

עובדים בשעות נוספות, אלא במקרים שפורטו בחוק, או על פי היתרים של שר העבודה והרווחה.

לפי היתר כללי של השר להעסקה בשעות נוספות מחודש ינואר 1974, מותר להעסיק עובד לא

יותר מ- 15 שעות נוספות בשבוע.

214. סעיף 10 לחוק שעות עבודה, קובע כי:

"העבודה המותרת בשעות נוספות תתבצע בתרחישים הבאים:

א. תאונה או מאורע בלתי צפוי המחייבים זאת ... במיפול במכונות...

ב. עבודה במשמרות.

ג. בהכנת מאזן שנתי ברישום מלאי הסחורה ובמכירה שלפני החג."



215. מהנתונים עולה כי במהלך שנת 2005 היו עובדים שעבדו יותר מ- 15 שעות נוספות שבועיות. (לדוגמה, מר ס. ק. (עובד אחזקה) שעבד בחודש דצמבר 29 שעות נוספות שבועיות).
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "אופי הפעילות בחברה ושגרת העבודה בחברה מחייבת לעיתים עבודה בשעות נוספות שאינן מקובלות למשל בשבוע חנוכה (דצמבר) בו יש 3-4 הצגות ביום, ונדרשת נוכחות עובדי החברה גם מעבר לשעות הפעילות ה"רשמיות".**
- תגובת הביקורת:** האמור הינו בניגוד לחוק, במידה ואופי הפעילות של החברה דורש ביצוע שעות נוספות, על החברה להגיש בקשה לשר העבודה להיתר העסקה בשעות נוספות בהתאם לסעיף 11 לחוק שעות עבודה.
216. סעיף 3.1 בנוהל "שגרת התפקיד", מציין כי: **"שעות פעילות המשרד הרגילות הינן 7:30 – 16:00 (סה"כ 42.5 שעות בשבוע) חריגה מהשעות הנ"ל תאושר על ידי מנכ"ל החברה."**
217. מנתוני סה"כ השעות המופיעים לעיל, עולה כי פעילות העובדים חרגה מהשעות הקבועות בסעיף 3.1 לנוהל. הביקורת לא איתרה אישור מנכ"ל לאמור כנדרש.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "החתימת המנכ"ל/משנה המנכ"ל על דוח השעות מהווה אישור לביצוע שעות הנוספות ע"י העובד."**
218. חוזר מיוחד של מנכ"ל משרד הפנים והממונה על שכר והסכמי עבודה במשרד האוצר קובע כי:
- א. ימי חופשה – העובד זכאי ל- 22 ימי חופשה בשנה ויכול לצבור עד 55 ימים. ימי חופשה אשר ייצברו ייפדו בעת פרישה מהעבודה עד 55 ימים.
- ב. ימי מחלה – העובד זכאי ל- 30 ימי מחלה לשנה כנגד הצגת אישורים רפואיים והוא רשאי לצבור ימי מחלה אלה. בסיום עבודתו העובד אינו זכאי לפיצוי בגין ימי מחלה שלא נוצלו.
219. סעיף 3.12 בנוהל שגרת התפקיד של החברה, מציין כי: **"לעובד תינתן חופשה שנתית לפי החוק. עובד יקח 7 ימי חופש לפחות ויהיה רשאי לצרף את היתרה לחופשה שתניתן בשתי שנות העבודה הבאות. בכל מקרה, לא יהיה העובד רשאי לצבור מעבר ל-55 ימי חופשה."** (ההדגשה אינה במקור).
220. מבדיקת הביקורת אותרו עובדים אשר הקבוע בחוזה האישי שלהם חורג מהקבוע בנוהל.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "בפועל החברה נוהגת עפ"י הנוהל וכן אנו נפעל לתיקון החוזים האישיים של עובדי החברה ברוח הנוהל."**

**כרטיסים****רקע**

221. משרד הפנים הבהיר, לא אחת, בחוזרי מנכ"ל שפרסם, כי רשות מקומית אינה רשאית לחלק כרטיסים חינם לחברי מועצה או לעובדיה הבכירים, אלא רק לאירועים רשמיים של הרשות בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל בתוקף תפקידם. חלוקה כרטיסים בנסיבות אחרות, כך נקבע, אסורה ויש להימנע ממנה.
222. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 06/02 משנת 2002, (להלן - "חוזר מנכ"ל 06/02"), הובהר כי בעקבות הערת היועץ המשפטי לממשלה בדבר חלוקת הכרטיסים לאצטדיוני כדורגל, נאסרה חלוקת הכרטיסים עקב היותם בעלי ערך כספי. עוד נקבע על ידי היועץ המשפטי שהכרטיסים הם רכוש הציבור ולא רכוש הרשות. היועץ המשפטי קבע כי הנבחרים יצטרכו לשלם בגין קבלת הכרטיסים. בנוסף, במכתב שנשלח משרד מבקר המדינה (אגף א' לביקורת רשויות מקומיות) למנכ"ל האוניברסיטה העממית מתאריך 31 במרץ, 2003, נכתב כי: "באשר לתאגידים עירוניים, המשמשים כזרועה הארוכה של הרשות המקומית לביצוע משימותיה, יש לאסור עליהם לחלק כרטיסי חינם לבעלי תפקידים ולנבחרי ציבור".
223. במכתב מתאריך 16 בפברואר, 2004 מהיועץ"ש של העירייה לחברי מועצת העירייה, הודן בנושא חלוקת כרטיסים חינם לאירועים ומתקנים בתחום האומנות והספורט, נקבע כי:
- כרטיסי ההזמנה לאירועי תרבות, אומנות וספורט המתקיימים במתקנים ואולמות של העירייה או תאגידיה יחולקו לנבחרי ציבור באמצעות מזכירות המועצה בלבד.
 - הכרטיסים יחולקו למופעים בעלי אופי ציבורי או לכאורה הפתוחים רק או בעיקר לציבור מוזמנים.
 - כמו כן יחולקו כרטיסי הזמנה למופעי ספורט מרכזיים מקומיים ובינלאומיים שבהם משתתפות קבוצות תל אביביות.
224. בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מספר 01/04 מתאריך 14 במרץ, 2004 (להלן - "חוזר מנכ"ל 01/04"), נכתב כי הרשות המקומית רשאית לחלק כרטיסים חינם לחברי מועצת הרשות או לעובדיה הבכירים, רק לאירועים רשמיים של הרשות המקומית בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של חברי המועצה או עובדיהם הבכירים מתוקף תפקידם. חלוקת כרטיסים לעובדים ולחברי המועצה כאמור, לאירועי תרבות וספורט בנסיבות אחרות, איננה מותרת ויש להימנע מכך.



225. הנחיה 1.1709 של היועמ"ש לממשלה מתאריך 21 בנובמבר, 2005 דנה אף היא בסוגייה וקובעת כי בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות) (להלן- "חוק המתנות"), הגדרת מתנה הינה רחבה וכוללת אף קבלת כרטיסים או הזמנות שגלומה בהם טובת הנאה למופעים ואירועים שונים. נקודת המוצא היא כי אסור לעובד הציבור לקבל כל טובת הנאה. עם זאת פעילות הקשורה למילוי תפקידו של עובד הציבור הכרוכה בטובת הנאה, אין לראותה ככל טובת הנאה אסורה, וזאת בסיג שקבלת טובת הנאה לא עלולה להשפיע, ולא להראות כעלולה להשפיע על מילוי תפקידו של עובד הציבור.

226. בחוזר מנכ"ל מתאריך 6/2008, ניתנה הבהרה כי הרשות המקומית רשאית לחלק כרטיסי חנייה רק לאירועים רשמיים של הרשות המקומית, בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של חברי המועצה או עובדיה בתוקף תפקידם וכי חלוקת כרטיסים לעובדי וחברי מועצה לאירועי תרבות וספורט בנסיבות אחרות, כאמור איננה מותרת.

227. משיחה עם סגן בכיר ליועץ המשפטי לעירייה, עולה כי הוקמה בעירייה ועדה מקצועית שקבעה תבחינים במסגרת נוהל חלוקת כרטיסים והזמנות לחברי מועצה ועובדי עירייה, יחד עם זאת טיוטת הנוהל טרם הועברה לאישור מועצת העירייה. בנוסף, הטיוטה האמורה מתייחסת לחברי מועצה ועובדי עירייה בלבד ואינה כוללת התייחסות לתאגידים העירוניים.

228. בחברה קיים נוהל הענקת כרטיסי הזמנה לאירועים ו/או משחקים המתקיימים בהיכל גוקיה ו/או באצטדיון בלומפילד מתאריך 24 ביולי, 2006 (להלן- "נוהל כרטיסים").

229. להלן סעיפים נבחרים בנוהל דלעיל:

א. סעיף 1 - נוהל חלוקת כרטיסי הזמנה לעובדי החברה:

על עובדי החברה, אשר אינם גמנים על העובדים שנוכחותם חייבת מתוקף תפקידם בחברה, יחולו הנהלים כדלקמן:

(1) העובד יהיה זכאי לקבלת 2 כרטיסים לאירוע לשימושו האישי;

(2) העובד יחתום על כתב ההתחייבות שלא למכור את הכרטיסים.

ב. סעיף 2 - נוהל חלוקת כרטיסי הזמנה לדירקטורים בחברה:

(1) כל דירקטור בחברה זכאי לקבל 2 כרטיסים לאירוע לשימושו האישי;

(2) הדירקטור יחתום על כתב ההתחייבות שלא למכור את הכרטיסים.

ג. סעיף 3 - נוהל חלוקת כרטיסי הזמנה לנבחרי ציבור ועובדים בכירים בעיריית תל אביב-יפו:

(1) יחולו נהלי היועץ המשפטי של העירייה, מתאריך 16 בפברואר, 2004, על נוהל

זה.



- (2) ראש עיריית תל אביב - יפו ונלווה, יהיו זכאים לקבלת כרטיסים לאירוע.
- ד. סעיף 4 - נוהל חלוקת כרטיסי הזמנה לגורמים חיצוניים, למטרת קידום האינטרסים של החברה:
- (1) מנכ"ל החברה יהיה רשאי להעניק כרטיסי הזמנה לשם קידום אינטרסים חברתיים-הומאניים של החברה כגון: הכרטיסים יוענקו לילדים ו/או בני נוער משכבות המצוקה, לנוער בסיכון וכו'.
- (2) מנכ"ל החברה יהיה רשאי להעניק כרטיסי הזמנה, לרבות לגורמים העוסקים בתחומי הספורט והתרבות בישראל לשם קידום אינטרסים כלכליים של החברה כגון: קידום, מכירות, שיווק.
- (3) אל הכרטיסים תצורף הוראת החברה, האוסרת על מקבל הכרטיסים למכור אותם.
- ה. הנחיות כלליות:
- (1) מנכ"ל החברה ינהל רישום שמי של כרטיסי הזמנה שחולקו על ידו.
- (2) אחת לשישה חודשים ידווח מנכ"ל החברה לדירקטוריון החברה על הענקת כרטיסי הזמנה, לרבות לגבי מספר הכרטיסים שחולקו וזהות מקבלי הכרטיסים.
- (3) החברה תפעל במסגרת הדין בכל הקשור והכרוך בהיבטי המיסוי בגין הענקת הכרטיסים, לפי הכללים החלים על כל סוג זכאי לקבלת הכרטיסים, כמפורט בנוהל כרטיסים זה.

ממצאים

230. בפרוטוקול משיבת ועדת הכספים מספר 2 מתאריך 11 ביוני 2006, צויין כי:
- א. נושא חלוקת הכרטיסים עלה לראשונה בעקבות ביקורת שנערכה בעירייה. לאור ממצאיה הוצא מכתב על ידי היועץ המשפטי של העירייה המבהיר כי החברה לא רשאית לחלק כרטיסים לפקידות הבכירה בעירייה, וזאת למעט העברת 10 כרטיסים למזכירות העירייה, המחולקים לחברי מועצה ופקידות בכירה, לפי סיכום שנערך עם מנכ"ל העירייה.
- ב. רואה החשבון המבקר הפנה את תשומת הלב לחוות דעתו מתאריך 31 במאי, 2006, שנערכה לבקשת היועץ המשפטי, על כך כי אין מחלוקת לגבי החיוב שיש לחייב את העובדים בגין טובת ההנאה מהכרטיסים הנמסרים להם, ולחייבם בשווי לצרכי מס, כמו כל רכיב שכר אחר. כל זאת בהנחה שאין מדובר בעובדים הנמצאים באירוע במסגרת תפקידם. בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "החברה זוקפת לעובדיה שווי כרטיסים ומגלמת הסכום. הנושא נבדק במסגרת בקורת ניכיים שהחברה עברה בשנה קודמת ואושר".



תגובת הביקורת: מהממצאים עולה כי נכון למועד עריכת הביקורת, בכל הנוגע למשחקי כדורגל הנערכים באצטדיון בלומפילד החברה זוקפת שווי חלקי בלבד בשכר העובדים, על פי עלות הכרטיס לחברה (10 ש"ח) ולא על פי שווי שוק. בהתייחס לכרטיסים למשחקי כדורסל/מופעים החברה כלל לא זקפה שווי בגין ההטבה לעובדי החברה, זאת בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה ולחוזרי מנכ"ל משרד הפנים.

ג. בדבר נותני שירותים, על אלה חלה האחריות לדיוח על הכנסה הנובעת מטובת ההנאה הגלומה בכרטיסים הניתנים להם.

ד. כרטיסים הנמסרים לעובדים או לבעלי תפקידים בעיריית תל אביב, שאינם דירקטורים בחברה, צריכים להיות מטופלים על ידי העירייה.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "מצ"ב מכתבי לעת"א בנושא המטיל את בדיקת חובת הניכוי במקור בגין הכרטיסים על העירייה."

ה. הצורך להחיל את חובת הניכוי במקור בגין הכרטיסים צריכה להיות על הדירקטורים שהם שלוחי עיריית תל אביב - יפו.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "עפ"י החלטה של ועדת כספים מיום 6/4/2008 המס על כרטיסי הדירקטורים ישולם ע"י החברה וכך הדבר מבוצע בשוטף."

בהתייחסותה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 13.5.2010 מסרה מנהלת הכספים של החברה כי: "מצ"ב הסכם שומת ניכויים לשנים 2004-2007, בו ניתן לראות כי החברה חוייבה בתשלום עבור כרטיסים שנמסרים לדירקטורים. סכום החיוב כאמור, כפי שמופיע בהסכם השומות, הינו בהתאם לניירות עבודה שמסרתי לפקיד השומה ניירות שפרטו כמות כרטיסים לכל דירקטור וכן שווי לכרטיס...."

"בהקשר זה אבקש להדגיש כי שווי הכרטיסים החל משנת 2009 שונה על ידי כך שלכל משחקי הכדוסל נזקף שווי לכרטיס בסך 83 ₪ ולאירועי התרבות השונים נזקף שווי בסך 50 ₪ לכרטיס. השינוי בוצע בהתאם לנחוני שוק שרלבנטיים היום."

231. להלן חלק מההחלטות שהתקבלו בישיבה, המוזכרת לעיל:

א. מחליטים כי היועץ המשפטי של החברה יפנה ליועץ המשפטי של העירייה, יקבל ממנו עמדה ברורה של העירייה בנושא הכרטיסים, ויכין חוות דעת לישיבה הבאה;

ב. ר"ח המבקר, יחד עם המנכ"ל, יכינו חוות דעת בנושא המיסוי על הכרטיסים על פי הקטגוריות המותרות לקבלת הכרטיסים.



232. בבדיקת הביקורת לא אותרה חוות דעת שהוכנה על ידי רואה החשבון, יחד עם זאת רואה החשבון גיבש נוהל שבהתאם אליו נכתב נוהל כרטיסים מתאריך 24 ביולי, 2006.
- בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוט דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "חוות דעתו של רואה החשבון של החברה בסוגיית מיסוי הכרטיסים בחברה נמסרה לפרוטוקול של ישיבת ועדת כספים מתאריך 24.7.2006 בתאריך 21.9.2006 אישר דירקטוריון החברה את פרוטוקול וועדת הכספים האמורה."
233. בפרוטוקול ישיבת ועדת הכספים מספר 3 מתאריך 24 ביולי, 2006, הועלו הנקודות הבאות:
- לדברי יו"ר הדירקטוריון: "החברה הינה זרוע של העירייה והנאמנות של החברה מופנת לעירייה, לכן אם העירייה תבקש בכתב 10 כרטיסים נעביר ונגלם אותם."
 - בתגובה המנכ"ל שואל: "אני מבקש לדעת אם מבקר המדינה עורך ביקורת בחברה מי ייתן את הדין מבקש הכרטיסים או נותן הכרטיסים?"
 - תשובת יו"ר הדירקטוריון הינה: "הדין הוא על מבקש הכרטיסים – העירייה."
 - החלטה מהישיבה האמורה הינה: "מחליטים לאשר את נוהל חלוקת הכרטיסים כפי שהוכן על ידי היועץ המשפטי כפוף לעדכון רו"ח המבקר לגבי מיסוי."
234. בפרוטוקול מישיבת ועדת הכספים מספר 4 מתאריך 14 בספטמבר, 2006, סעיף 8 נקבע:
- "לאשר לגלם כרטיסים לעובדים כך שכל עלות הכרטיסים תהיה על חשבון החברה."
235. כמו כן, הוחלט בסעיף 10 כי: "מאשרים את תיקון כתב ההתחייבות לנוסח הרשום כאשר הנוסח יהיה בהתאמה לעובד ו/או לדירקטור ו/או לנותן השירותים, כדלהלן:
- חברת היכלי הספורט מאשרת בזאת כי כרטיסי הזמנה ו/או הכרטיסים המוענקים לי על ידי החברה לאירוע ו/או משחק המתקיים בהיכל נוקיה ו/או באצטדיון בלומפילד נועדו לשימושי בלבד."
236. בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון, מספר 175 מתאריך 21 בספטמבר, 2006, היועץ המשפטי של החברה, הסביר כי: "במסגרת רענון נהלים שהתבצע בחברה, רוענן גם נוהל החברה להענקת כרטיסי הזמנה לאירועים או משחקים המתקיימים בהיכל נוקיה ובאצטדיון בלומפילד. הנוהל נקבע בהתאם לדוחות מבקר המדינה הרלוונטיים והנחיות היועץ המשפטי בעניינים דומים. מותר לציין כי פנינו ליועץ המשפטי של עיריית תל אביב לקבלת הבהרות והערות, אולם לא נענו עניינית, אלא נאמר לנו כי במשרד הפנים מתגבש נוהל אחיד שיפורסם בעתיד. לדעתי הנוהל שנקבע עומד מבחינה ציבורית בקריטריונים להענקת כרטיסי הזמנה כאמור..."
237. בפרוטוקול האמור מדגיש המנכ"ל כי: "אנו כרגע למעשה מתנהלים לפי הנחיות של העירייה כאשר המגמה היא לא להעביר כרטיסים, כיוון שהעירייה היא בעלת המניות הראשי, אם תהיה בקשה, מהעירייה, בכתב לקבלת כרטיסים אנו לא נמנע זאת מהם ונעביר להם."



238. במכתב שנשלח ממנכ"ל החברה למנכ"ל עיריית תל אביב - יפו, מתאריך 1 בנובמבר, 2006 צויין כי: "בישיבה שהתקיימה בנושא הנדון ביום 30/10/06, הבהרנו לכם כי שיקול הדעת להענקת כרטיסים לחברי המועצה ועובדים בכירים של העירייה הינו שיקול דעת הבלעדי של מנכ"ל העירייה או מי מטעמו..."
239. לדברי מנהלת הכספים של החברה, לכל אירועי הכדורסל שחולקו בהם כרטיסים שלא גולמו בתלושי השכר של העובדים, נערך דוח ידני. הביקורת מצאה כי קיימים 33 דוחות ידניים שנערכו במהלך 2006 ו-31 דוחות ידניים לשנת 2007.
240. להלן פירוט הדיווחים שהועברו על ידי החברה:

שנת 2006

תאריך	אירוע
05/01/2006	מכבי ת"א - אולימפיאקוס
19/01/2006	מכבי ת"א - אפס פילזן
23/01/2006	מכבי ת"א - הפועל גליל עליון
29/01/2006	מכבי ת"א - גבעת שמואל
05/02/2006	מכבי ת"א - אליצור אשקלון
09/02/2006	מכבי ת"א - ברצלונה
16/02/2006	חצי גמר גביע המדינה
20/02/2006	מכבי ת"א - הפועל ת"א
02/03/2006	מכבי ת"א - אולקר
05/03/2006	מכבי ת"א - מכבי רמת גן
12/03/2006	גמר גביע
16/03/2006	מכבי ת"א - ריאל
23/03/2006	מכבי ת"א - בולוניה
04/04/2006	מכבי ת"א - אולימפיאקוס
07/04/2006	מכבי ת"א - נהריה
20/04/2006	מכבי ת"א - הפועל ירושלים
23/04/2006	מכבי ת"א - הפועל
15/05/2006	מכבי ת"א - הפועל ת"א
22/05/2006	מכבי ת"א - אשקלון
28/05/2006	מכבי ת"א - רמה"ש
06/06/2006	חצי גמר פיינל פור
08/06/2006	גמר פיינל פור
26/10/2006	מכבי ת"א - מלאגה
29/10/2006	מכבי ת"א - אשקלון
05/11/2006	מכבי ת"א - הפועל ירושלים
09/11/2006	מכבי תל אביב - רומא
16/11/2006	מכבי ת"א - בדלונה
20/11/2006	מכבי ת"א - בני השרון
21/11/2006	מכבי ת"א - גבעת שמואל
30/11/2006	מכבי ת"א - לובליאנה



תאריך	אירוע
03/12/2006	מכבי ת"א-עירוני נהריה
18/12/2006	מכבי ת"א - גליל עליון
21/12/2006	מכבי ת"א - פרטיזן

שנת 2007

תאריך	משחק
07/01/2007	מכבי נ' נהריה
18/01/2007	מכבי נ' ציבונה
01/02/2007	מכבי נ' פנאתניקוס
05/02/2007	גמר גביע המדינה 5/2/07
08/02/2007	גמר גביע המדינה
15/02/2007	מכבי נ' טאו ויטוריה
18/02/2007	מכבי נ' אשקלון
01/03/2007	מכבי נ' פי אורטיז
18/03/2007	מכבי נ' רמת גן
22/03/2007	מכבי נ' רומא
05/04/2007	מכבי נ' צסק"א
09/04/2007	מכבי נ' עפולה
16/04/2007	מכבי נ' ראשל"צ
19/04/2007	מכבי נ' עירוני אשקלון
26/04/2007	מכבי נ' הפועל ירושלים
13/05/2007	מכבי נ' גלבוע עפולה
20/05/2007	מכבי נ' עירוני ר"ג
29/05/2007	חצי גמר פיינל פור
31/05/2007	פיינל פור
11/08/2007	נבחרת ישראל אוקראינה
15/08/2007	נבחרת ישראל בלגיה
18/08/2007	נבחרת ישראל נ' נבחרת דנמרק
25/10/2007	מכבי נ' לה מאן
04/11/2007	מכבי נ' גליל עליון
08/11/2007	מכבי נ' אפס פילזן
18/11/2007	מכבי נ' הפועל ירושלים
22/11/2007	מכבי נ' ציבונה
06/12/2007	מכבי נ' אריס סלוניקי
20/12/2007	מכבי נ' ריטאס וילנה
23/12/2007	מכבי נ' גליל עליון
לא צוין תאריך	מכבי נ' נהריה



241. בהתבסס על דוחות חלוקת הכרטיסים למשחקי הכדורסל שנערכו בהיכל נוקיה בשנים 2006 ו-2007, מספר הכרטיסים שחולקו הינו 3,191 ו-2,612 בהתאמה.

242. הביקורת סווגה את כלל הכרטיסים שחולקו למשחקי הכדורסל בהתאם לרשימת מקבלי הכרטיסים (להלן - "דוח מקבלי הכרטיסים") לשנים 2006 - 2007 על פי הקטגוריות/מגזרים ולהלן ריכוז הנתונים:

שנת 2006

מגזר	מספר כרטיסים שחולקו	אחוזים
דירקטורים ועובדים	1,802	56.5 %
עיתונאים	107	3.4 %
קבלנים בפרויקט	126	3.9 %
אגודות ספורט	313	9.8 %
נותני חסות להיכל	209	6.5 %
זכיינים	37	1.2%
יועצים	87	2.7%
עת"א	193	6.0 %
תאגידים עירוניים	13	0.4 %
קרן תל אביב לפיתוח	6	0.2%
תרומה	58	1.8%
אמרגנים	45	1.4%
ספקים קבועים	123	3.9%
שיווק/פרסום	48	1.5%
כוחות הביטחון	20	0.6%
לא ידוע	4	0.1 %
סה"כ כרטיסים	3,191	100%

שנת 2007

מגזר	מספר כרטיסים שחולקו	אחוזים
דירקטורים	712	27.26%
עובדי החברה	672	25.73%
אגודות ספורט/ אנשי ספורט	256	9.80%
תרומה	154	5.90%
עירייה ומוסדותיה	129	4.94%
נוקיה/חסות היכל	120	4.59%
קבלנים בפרוייקט	104	3.98%
עיתונאים/שדרנים	92	3.52%



מגזר	מספר כרטיסים שחולקן	אחוזים
שיווק ופרסום	79	3.02%
ספקים קבועים/ נותני שירותים בחברה	78	2.99%
זכיינים שונים	75	2.87%
יועצים	55	2.11%
אמרגנים	35	1.34%
רשויות וביטחון	29	1.11%
לקוחות	14	0.54%
אחר	8	0.31%
סה"כ כרטיסים	2,612	100%

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 11.02.10 נמסר כי: "בשנת 2006 חילקה החברה 3,191 כרטיסים מתוך 5,990 כרטיסים שעמדו לרשותה ובשנת 2007 חילקה החברה 2,612 כרטיסים מתוך 5,462 כרטיסים שעמדו לרשותה".

243. להלן השוואה בין מספר הכרטיסים שחולקו בפועל לדירקטורים למשחקי הכדורסל שנערכו בהיכל בשנים 2006 ו-2007 לבין מספר הכרטיסים שהוג"ל היו זכאים לקבל לאותם משחקי כדורסל, בהתאם לקבוע בנוהל כרטיסים שנקבע בחברה:

שנה	הזכאים	כמות בכל מגזר	מספר הכרטיסים המתאפשרים לחלוקה על פי נוהל כרטיסים	סך הכול הכרטיסים המתאפשרים על פי נוהל כרטיסים	מספר כרטיסים שחולקו למשחקי הכדורסל	אחוז החריגה מהנוהל
2006	דירקטורים	15	כל דירקטור בחברה זכאי לקבל 2 כרטיסים לאירוע לשימוש האישי.	990	1,006	1.6
2007				990	712	אין חריגה

244. מבדיקת חלוקת כרטיסים לעובדי החברה לשנת 2006, נמצא כי בשנת 2006 ארבעה מעובדי החברה קיבלו יותר כרטיסים מהכמות שהיו זכאים לקבל לפי הנוהל. בשנת 2007 שלושה מעובדי החברה קיבלו יותר כרטיסים מהכמות שהיו זכאים לקבל לפי הנוהל.

245. סעיף 8 לפרוטוקול ישיבת ועדת הכספים מספר 4, מתאריך 14 בספטמבר, 2006, קובע כי יבוצע גילום על שווי כרטיסים לעובדים, כך שכל עלות הכרטיסים תהיה על חשבון החברה.



246. מבדיקת הביקורת עולה כי גילום הכרטיסים מבוצע רק בגין חלוקת כרטיסים לכדורגל באצטדיון בלומפילד. בנוסף, הביקורת מצאה כי הכרטיסים גולמו לעובדים לפי שווי של 10 ש"ח (מחיר העלות לחברה) ולא על פי שווי השוק של הכרטיסים בניגוד להנחיות חוזרי משרד הפנים והיועץ המשפטי לממשלה, כאמור לעיל, האוסרים חלוקת כרטיסים למשחקים אף בתמורה חלקית. הנחיה 1.1709 של היועמ"ש לממשלה אף מרחיבה וקובעת כי מדובר למעשה בקבלת טובת הנאה בידי עובד ציבור.
247. הביקורת לא איתרה כל התייחסות לקבלת כרטיסי הכניסה למשחקי הכדורסל להיכל נוקיה/לאירועים ולגילומם בתלושי השכר של העובדים.
248. הביקורת מצאה כי הגילום לשנת 2006 בוצע בגין 337 כרטיסים בלבד, שחולקו למשחקי כדורגל באצטדיון בלומפילד, כדלהלן:

שם העובד	מספר הכרטיסים שגולמו בשנת 2006
מנכ"ל – ג. פ.	20
משנה למנכ"ל – ש. ג.	50
עובד אחזקה – ג. ר.	24
עובד אחזקה – ס. ק.	26
עוזר מנכ"ל – י. ת.	16
מנהל חניון ההיכל – ת. ט.	30
מנהל אחזקה – ע. י.	22
מזכירה – צ. ז.	14
פקיד חשבונות – מ. י.	24
מנהל אחזקה – א. ש.	54
עובד אחזקה – א. ל.	57
סך הכול כרטיסי כדורגל ("בלומפילד") שגולמו בשנת 2006	<u>337</u>

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "נושא זקיפת שווי כרטיסים לשנים 2004 ואילך תוקן במסגרת ביקורת ניכויים לשנים הללו, דהיינו החברה שילמה הפרשים בשל אי זקיפת שווי נאות לרבות זקיפת כרטיסים במשחקי כדורסל ואירועי תרבות, ובהתאם לסיכום עם מס הכנסה החברה נוהגת גם כיום."



קופה קטנה

249. קופת המזומנים של החברה (להלן - "קופה קטנה") נועדה לענות על צרכים כספיים דחופים של החברה. ההוצאות אמורות להיות חד פעמיות בסכומים קטנים, שאינם מצדיקים התקשרות בהסכם.
250. לדברי מנהלת הכספים של החברה, בחברה שלוש קופות קטנות, אשר מתנהלות באופן שוטף, בכל אחד מהמתקנים המוחזקים על ידי החברה:
- א. היכל נוקיה (להלן - "קופת נוקיה") - סכום קרן מחזורי של 16,000 ש"ח, כאשר בכל סוף חודש ישנה הפקדה מחודשת בגובה המחזור החודשי של הקופה. אחראי קופה זו הוא מנהל החשבונות בחברה;
 - ב. אצטדיון בלומפילד (להלן - "קופת בלומפילד") - סכום מחזורי של 2,000 ש"ח אשר מתנהל בשוטף. הכספים מופקדים רק במקרה של חוסר מהותי ולא אחת לחודש. אחראית קופה זו הינה מנהלת הכספים של החברה;
 - ג. קופה קטנה מט"ח (להלן - "קופת מט"ח") - קופה זו משמשת לצורך ביצוע תשלומים במזומנים במט"ח בלבד. השימוש בקופה מתבצע בהתאם לצריכת מזומנים של הנוסעים לחו"ל, אחראי קופה זו הינו מנהל החשבונות של החברה.
251. סעיף 6.1 לנוהל כיסוי הוצאות אישיות בתפקיד מספר 02/04 (להלן - "נוהל כיסוי הוצאות בתפקיד") קובע:
- "בכיר בחברה יהיה זכאי להחזר הוצאות אישיות בתפקיד, כמפורט להלן:
- א. הוצאות אש"ל ונסיעה-יוחזרו לעובד בכיר בחברה במלואן.
 - ב. בעלי רכב צמוד יהיו זכאים למלוא החזר ההוצאות בגין רכבם לרבות חניה ולמעט קנסות.
 - ג. הוצאות אירוח של בכירים בחברה יאושרו מראש על ידי המנכ"ל ויוחזרו במלואן.
 - ד. הוצאות המנכ"ל יובאו לאישור הדירקטוריון."
252. סעיף 6.2 לנוהל כיסוי הוצאות בתפקיד מבהיר כי הבקשה להחזר הוצאות נסיעה ואש"ל תוגש לאישור המנכ"ל ותלווה בקבלות כמתחייב מתוכנה.
253. בנוהל כיסוי ואישור הוצאות אירוח בארץ מספר 03/04 (להלן - "נוהל כיסוי הוצאות אירוח בארץ"), מצויין כי אירוח אדם שהנהלת החברה סבורה שתוכל להפיק ממנו תועלת לקידום ענייני החברה, יהיה זכאי להחזר הוצאות האירוח בכפוף למותר בחוק:



א. התשלום יבוצע כנגד חשבונית אשר תיבדק על ידי המארח, וחתימתו עליה תהווה אימות ואישור לחשבונית.

ב. המארח ירשום על גבי החשבונית את שמו ואת שמות המשתתפים באירוח, אמצעי תשלום, מטרת האירוח ושייכותה לפעילות החברה.

254. לדברי מנהלת הכספים של החברה, הקופה הקטנה מתנהלת באופן שוטף, דהיינו: החזר הוצאות מתבצע ביום הצגת החשבונית בגין ההוצאה, וכל זאת לאחר מילוי טופס החזר הוצאות קופה קטנה (להלן - "טופס החזר הוצאות"), אשר נחתם על ידי המנכ"ל.

255. מנהלת הכספים הוסיפה וציינה כי החל מחודש מרץ, 2008, החל נוהג חדש בחברה אשר קבע הקטנת מחזור הקרן בקופה המנוהלת ע"י מנהל החשבונות בחברה ל- 5,000 ש"ח בלבד.

256. לדבריה, עד כה, כל הוצאה שבוצעה נחתמה על ידי חבר דירקטוריון והמנכ"ל, לכן מחזור הקרן היה גבוה מאוד עקב אי זמינות מורשי החתימה. לאור שינוי מורשה חתימה בחברה הוקטן מחזור הקופה.

ממצאים

257. הביקורת סקרה את דוחות ריכוז "קופה קטנה" לשנים 2005 - 2006.

258. להלן ריכוז סכומי ההוצאות מהקופות השונות בשנים 2005 - 2006, על פי כרטסת הנהלת החשבונות:

שנת 2006 בש"ח	שנת 2005 בש"ח	
9,632	7,945	קופה קטנה - אצטדיון בלומפילד
41,917	73,859	קופה קטנה - היכל נוקיה
10,479	14,526	קופה קטנה - מט"ח

259. לטענת מנהלת הכספים של החברה, הקופה הקטנה בלומפילד (כהגדרתה בהנהלת חשבונות) מתייחסת אך ורק להוצאות של אצטדיון בלומפילד ובקופת היכל נוקיה נרשמות הוצאות אשר מיוחסות להיכל נוקיה בלבד.

260. הביקורת איתרה מקרים בחודש דצמבר 2005, בהם טפסי החזר הוצאות מקופה קטנה נכתבו על ידי המנכ"ל וגם נחתמו על ידו. לכאורה, המנכ"ל חובש שני כובעים: האחד כמגיש ההוצאה והשני כמאשר ההוצאה, דבר הפוגם בפיקוח אחר ההוצאות ובניגוד לקבוע בסעיף 6.1 (ד) בנוהל כיסוי הוצאות אישיות בתפקיד בארץ הקובע:

"הוצאות המנכ"ל יובאו לאישור יושב ראש הדירקטוריון."



261. להלן דוגמא לטפסי החזר ההוצאות מחודשים נובמבר - דצמבר 2005, אשר בהם המנכ"ל הגיש את ההוצאה ואף אישר את החזר ההוצאה בחתימתו:

מספר טופס החזר הוצאות	תאריך	ביאור	סכום ההוצאה (ש"ח)
2	24/11/05	אירוח	282
3	28/11/05	אירוח	286
4	27/11/05	אירוח	202
18	06/12/05	אירוח	69
19	05/12/05	אירוח	146
סך הכול			985

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "גם במקרים שבהם טופסי אישור ההוצאה הפרטית אושרו לתשלום ע"י המנכ"ל, הועברו הטפסים לאחר מכן במרוכז לאישורו של יו"ר הדירקטוריון".

262. הביקורת איתרה טפסי החזר הוצאה מתאריך 31 בדצמבר, 2005, שאינם חתומים על ידי המנכ"ל, זאת בניגוד לקבוע בסעיף 6.2 בנוהל כיסוי הוצאות אישיות בתפקיד בארץ:

"לאחר בדיקתו ואישורו של המנהל יועבר הדוח לפקיד החשבונות לביצוע החזר".

263. בתאריך 3 בינואר, 2006, הוצאו 860 ש"ח בגין קנסות ששולמו לפקודת עיריית תל אביב-יפו. הקנסות נתנו בגין ביצוע עבודות ביום מנוחה וכן הפעלת מכונות באחד מחגי ישראל.

264. בתאריך 31 בינואר, 2006, שולמו ש"ח עבור תשלום חשבון טלפון של המנכ"ל טופס ההוצאה מקופה קטנה הוצא על ידי י. מ. ונחתם על ידי המנכ"ל, זאת בניגוד לקבוע בנוהל כיסוי הוצאות אישיות בתפקיד הקובע:

"הוצאות המנכ"ל יובאו לאישור יושב ראש הדירקטוריון".

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "על פי חוזה העבודה האישי עם המנכ"ל, נושאת החברה בהחזקת קו הטלפון בביתו של המנכ"ל. אשר על כן, ובהיות החזקת קו הטלפון חלק מתנאי חוזה ההעסקה, תשלום זה אינו מועבר לאישור היו"ר, על אף שהיה משולם דרך קופה קטנה". בנוסף נמסר כי: "האמור שונה וכי התשלום אינו מבוצע יותר מקופה קטנה, אלא באמצעות הוצאת שיק".

265. הביקורת סקרה את טפסי החזר ההוצאות מקופה קטנה בגין האירוח בשנת 2006. מבדיקת הביקורת אותרו מקרים בהם החברה לא ביצעה רישום של שמות המשתתפים, מטרת האירוח ושאיכותה לפעילות החברה על גבי החשבונות, וזאת בניגוד לקבוע בנוהל כיסוי הוצאות בארץ.

**תקציב החברה****רקע**

266. תקציב החברה נערך על ידי ההנהלה והוא משקף את תחזית הפעילות הצפויה לשנת הפעילות העוקבת.

267. הביקורת סקרה את תקציב 2007, אשר נערך על ידי מנהלת החשבונות של החברה.

268. החברה עורכת באופן שוטף דוח תכנון תקציב מול ביצוע, לצורך בקרת עמידה בתקציב, ביצוע הבקרה הינו באחריות מנהלת הכספים של החברה.

ממצאים

269. להלן השוואת הסעיפים התוצאתיים של התקציב השוטף לביצוע בפועל בשנת 2007, בהתאם לנתוני הדוחות הכספיים של החברה:

תקציב 2007 בש"ח	ביצוע 2007 בש"ח	% ביצוע	
20,685,000	18,830,000	91%	הכנסות
3,208,500	3,014,000	94%	הוצאות הנהלה וכלליות (ללא פחת)
11,311,500	8,589,000	76%	הוצאות תפעול ואחזקה
6,165,500	7,227,000	117%	EBITDA
4,900,000	9,077,000	185%	הוצאות מימון
500,000	146	29%	הוצאות מס
765,000	(1,850,146)		רווח נקי(הפסד)

270. הירידה בהכנסות נובעת בעיקרה, מקיטון בהכנסות מהופעות בידור וכנסים וכן ירידה בהכנסות שכירות ממתקנים.

271. הגידול בהוצאות המימון, נובע משיפוץ והרחבת היכל נוקיה בהשקעה כוללת של כ- 30 מיליון דולר. העבודות צפויות להסתיים במהלך 2008, מימון הפרויקט נעשה, בעיקרו, באמצעות אשראי בנקאי.

**הסכם חכירה היכל נוקיה****רקע**

272. העירייה הינה הבעלים של מקרקעין בשטח של 16,916 מ"ר המשתרעים בין רחוב יגאל אלון ורחוב וינגייט.
273. הסכם החכירה של היכל נוקיה (להלן- "**הסכם החכירה**") נערך ונחתם בתאריך 17 ביוני, 2003. מנוסח ההסכם עולה כי החברה חכרה את היכל נוקיה לתקופה של 20 שנה.
274. בתמורה לחכירה, מתחייבת החברה לשלם לעירייה, בגין כל שנה משנות החכירה, דמי חכירה בשיעור של 5% מהכנסותיה השנתיות מתפעול ההיכל (בצירוף מע"מ כחוק), זאת בהתאם לדוח מאושר על ידי רואה החשבון של החברה.
275. בנוסח נקבע שההכנסות השנתיות מתפעול ההיכל לעניין דמי השימוש, כוללות הכנסות מקיום מופעי ספורט ובידור, כנסים, "הצגות" ומתן זיכיון לניהול מזנונים (להלן- "**סעיפי ההכנסה הרלוונטיים**").
276. דמי החכירה ישולמו לעירייה תוך 30 יום, ולא יאוחר מאשר ה- 30 באפריל בכל שנה משנות החכירה.
277. החברה רשאית לתת זכות שימוש בתמורה בשטח ההיכל לכל צד שלישי, בתנאי שניתנה לכך הסכמת ראש העירייה או מי מטעמו מראש ובכתב.
278. עם ביטול הסכם זה על ידי העירייה, מתחייבת החברה לפנות מייד את ההיכל ולהחזירו לעירייה כשהוא חופשי מכל שיעבוד או עיקול או זכות לצד שלישי ופנוי מכל אדם וחפץ. המחזברים שהקמתם אושרה על ידי העירייה במהלך תקופת החכירה יושארו.
279. הסכם החכירה דורש אישור שר הפנים ומוסדות העירייה.

ממצאים

280. תוספת מספר 1 להסכם החכירה, מתאריך 2 בפברואר, 2004, קובעת כי על אף האמור לעיל, אסור לחברה לשעבד את זכויותיה על פי הסכם זה או להמחותן לתקופה העולה על 5 שנים, אלא אם קבלה על כך מראש ובכתב הסכמת מועצת העירייה ואישור משרד הפנים.
281. להבטחת הסעיף המוזכר לעיל, תירשם במעמד רישום החכירה הערת אזהרה לטובת העירייה, על פי סעיף 126(א') לחוק המקרקעין, תשכ"ט.
282. הביקורת איתרה רישום הערת אזהרה לטובת עיריית תל אביב, מתאריך 26 בפברואר, 2006 על החכירה של חברת היכלי הספורט ת"א יפו בע"מ, כקבוע בתוספת להסכם.



283. בתוספת מספר 2 להסכם החכירה, מתאריך 20 בנובמבר, 2006, נקבע כי: "היכלי הספורט יהיו רשאים להשכיר כל חלק מהמקרקעין המוחכרים על פי הסכם החכירה המקורי, לתקופה של 5 שנים עם אופציה ל-5 שנים נוספות".
284. כמו כן, בתוספת מספר 2 נקבע: "תוספת זו נכופה לאישור שר הפנים". החברה הציגה בפני הביקורת אישור שר הפנים על התוספות האמורות.
285. מבחינת הביקורת סכומי דמי השימוש (בש"ח) שהיו צריכים להשתלם לעירייה על פי החוזה בהשוואה לתשלום דמי החכירה בפועל לשנים 2006 - 2007, לא אותרו אי התאמות.

הסכם הפעלה אצטדיון "בלומפילד"

רקע

286. בכותרת של ההסכם להפעלת אצטדיון "בלומפילד" נכתב בכתב יד שתאריך עריכת ההסכם הינו ב- 15 בדצמבר, 2004. על אף האמור לעיל, נכתב בתוספת להסכם כי ההפעלה היא לתקופה של 20 שנה שתחילתה הינה ביום 1 באפריל, 1999.
287. העירייה היא הבעלים של אצטדיון בשטח של 21,151 מ"ר, המשתרעים בין רחוב שארית ישראל לבין רחוב התחייה בעיר. על פי ההסכם, החברה מקבלת זכות חכירה באצטדיון לתקופה בת 20 שנה.
288. בתמורה להפעלה, מתחייבת החברה לשלם לעירייה, בגין כל שנה משנות ההפעלה, סכום השווה ל- 5% מהכנסותיה השנתיות מתפעול האצטדיון, בהתאם לדוח מאושר על ידי רואה החשבון של החברה בצירוף מע"מ כחוק.
289. החברה רשאית ליתן זכות שימוש בתמורה בשטח האצטדיון לכל צד שלישי, בתנאי שההחלטה התקבלה על ידי החברה. כמו כן, ניתנה הסכמת ראש העירייה או מי מטעמו מראש ובכתב.
290. החברה תהיה רשאית לבצע עבודת בנייה באמצעות קבלנים.
291. בתום תקופת ההפעלה, או בסיום מוקדם של החוזה, יחזור האצטדיון וכל אשר ניטע וחובר לו, לרשותה ולחזקתה של העירייה ללא צורך בפסק דין.



ממצאים

292. בהחלטה מספר 1633 של ועדת הכספים של העירייה, מתאריך 24 ביוני, 2003, נקבע כי בכל שנה בה תפעיל החברה את האצטדיון, בהתאם להסכם ובכפוף לו, תובא המלצה בפני מוסדות העירייה לאשר השתתפות בשיעור של 2/3 מסך חיוב הארנונה השנתית של האצטדיון.
293. בתאריך 6 בדצמבר, 2004, התקבל מכתב מלשכת גזבר העירייה, המאשר כי כל עוד החברה מקיימת את תנאי הסכם ההפעלה של אצטדיון בלומפילד, העירייה תפעל לאשר בכל שנה השתתפות עירונית לכיסוי הארנונה בשיעור 2/3 מסך כל חיובי הארנונה השנתיים של האצטדיון.
294. לדברי מנהלת הכספים של החברה, החלטה זו הינה גורפת ונכונה לצמיתות, לכל אורך התקופה בה החברה מפעילה את הנכס.
295. ביאור 7 בדוחות הכספיים של החברה לשנת 2006, מציין: "החברה חוכרת מעיריית תל אביב - יפו, את המקרקעין והבנוי עליהם, המשמשים את האצטדיון הקרוי "בלומפילד והיכל "נוקיה" (להלן- "נכסים חכורים"). בתום תקופת החכירה יוחזרו הנכסים החכורים וכל אשר נבנה ניטע וחובר להם לרשותה והחזקתה של העירייה ולחברה לא תקום כל זכות מהעירייה לפיצוי בעבור ההשקעות שהשקיעה החברה בנכסים החכורים...".
296. להלן עלותם המופחתת של השיפורים באצטדיון "בלומפילד", בשנים 2004 - 2006:

שנה	עלות מופחתת ליום 31 בדצמבר (בש"ח)
2004	12,668,000
2005	13,661,333
2006	11,936,682

297. להלן דמי השימוש שהיו אמורים להשתלם על פי החוזה, בהשוואה לתשלום דמי החכירה בפועל בשנים 2005 - 2007 (ש"ח):

שנה	הכנסות מתפעול האצטדיון*	דמי חכירה על פי החוזה	דמי חכירה בפועל
2005	3,833,626	191,681	188,171
2006	3,385,717	169,286	169,286
2007	4,758,832	237,942	236,129
סך הכול		598,909	593,586

* בהתאם לנתונים שהתקבלו ממנהלת הכספים של החברה.



הסכמי התקשרות- השכרת מתקנים

עמותת בני יהודה

298. עמותת הכדורגל בני יהודה תל אביב (להלן- "בני יהודה") קיבלה הרשאה לשימוש באצטדיון "בלומפילד" על פי הסכם לתקופה רציפה של שתי עונות משחקים, החל מעונת 2005/2004 ועד לעונת 2006/2005. ההסכם האמור נערך ונחתם בתאריך 5 באוגוסט, 2004.
299. על פי ההסכם, בני יהודה תהיה רשאית להציג שלטי פרסומת בשעות משחק. כמו כן תהיה מחוייבת להציג שלושה שלטים של ה"טוטו".
300. תמורת קבלת הרשאה ומילוי התחייבותה של החברה על פי הסכם זה ונספחיו, התחייבה בני יהודה תל אביב לשלם לחברה סכום השווה ל- ש"ח לעונה, בצירוף מע"מ כחוק. התמורה המפורטת תשולם ב- 8 תשלומים חודשיים רצופים ושווים.
301. הביקורת מצאה כי סך התשלומים שהועברו על ידי בני יהודה תואם הקבוע בחוזה, יחד עם זאת עיתוי וחלוקת התשלומים בוצעה שלא בהתאם לחוזה.
- א. שנת 2005 - בוצע ב- 5 תשלומים לא שווים.
- ב. שנת 2006 - בוצע ב- 3 תשלומים, לא שווים.
302. נספה להסכם ההתקשרות קובע כי כל עוד ההסכם בתוקף, תינתן האפשרות לרכוש חמישים כרטיסים למשחק כדורגל בודד באצטדיון "בלומפילד". עלות הכרטיס שיימכר לחברה יהא 10 ש"ח בלבד לכרטיס.
303. חוזר מנכ"ל מתאריך 1/2007 קובע כי רשות מקומית אשר היא או תאגיד הנשלט על-ידיה מקבלים כרטיסי כניסה לשימושם, במסגרת הסכמי התקשרות להשכרת אולמות עירוניים, תקים ועדה מקצועית לקביעת תבחינים לחלוקת כרטיסים אלה בחינם או בתמורה חלקית (להלן - "התבחינים"). הוועדה תמליץ על דרכי פירסום הנדרשות לצורך פירסום לציבור על אפשרות קבלת הכרטיסים ועל מערך הבקרה להבטחת חלוקת הכרטיסים על-פי התבחינים.
304. משיחה עם סגן בכיר ליועץ המשפטי בעירייה, עולה כי הוקמה בעירייה ועדה מקצועית שקבעה התבחינים במסגרת נוהל חלוקת כרטיסים והזמנות לחברי מועצה ועובדי עירייה. יחד עם זאת טיוטת הנוהל טרם הועברה לאישור מועצת העירייה. בנוסף, הטיוטה האמורה מתייחסת לחברי מועצה ועובדי עירייה בלבד ואינה כוללת התייחסות לתאגידי העירוניים.



305. מבדיקת הביקורת אותרו פערי מחיר מהותיים בין מחיר הכרטיסים שנמכרו לחברה על פי ההסכם ההתקשרות, למחירם בשוק בין קונה מרצון ומוכר מרצון.
- בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "מחיר הכרטיסים בעסקה שבין בעל אצטדיון לבין שוכר הנו שונה בתכלית מן המחיר בו נמכר כרטיס לקונה מרצון. מדובר בחלק ממשא ומתן בין שני צדדים הפועלים במסגרת עסקית. תוצאות המשא ומתן במקרה זה הינן לגיטימיות והינן כמקובל במקרים דומים. יושם אל לב, כי המדובר באצטדיון בעל תכולה של 15,000 מקומות אשר כמעט לעולם אינו מתמלא, ולכן בנסיבות אלה, כשמדובר בכרטיסים מעבר לאלה הנמכרים לציבור, שוויו הכרטיסים הינו נמוך עד כדי אפסי".
306. כאמור, בתאריך 12 ביולי, 2006, נחתם הסכם חדש בין הצדדים. תקופת ההרשאה הינה החל מעונת 2007/2006 ועד לעונת 2008/2007.
307. תמורת קבלת ההרשאה החדשה ומילוי התחייבותה של החברה על פי הסכם זה ונספחיו, התחייבה בני יהודה לשלם לחברה סכום של ₪ ש"ח לעונה, בצירוף מע"מ כחוק. התמורה המפורטת תשולם בשמונה תשלומים חודשיים רצופים ושווים. התשלום הראשון יהיה לתאריך 10 בספטמבר.
308. מבדיקת הביקורת את נתוני הנהלת החשבונות של החברה נמצא כי בני יהודה העבירה התשלום במלואו לחברה.
309. נספח ההתקשרות בחוזה האמור, לעניין תנאי חלוקת הכרטיסים, זהה לנספח ההסכם מתקופת ההרשאה הקודמת דהיינו מחיר הכרטיס נשאר 10 ש"ח בלבד.

חברת מכבי תל אביב בע"מ ומועדון הפועל תל אביב בע"מ

310. בתאריך 8 באוגוסט, 2002, נחתם הסכם בין הצדדים בדבר מתן הרשאה לשימוש באצטדיון "בלומפילד". ההרשאה בהסכם המקורי מוענקה לחברת מכבי תל אביב בכדורגל (להלן - "מכבי תל אביב") ולמועדון הפועל תל אביב בכדורגל (להלן - "הפועל תל אביב") לתקופה רציפה של 4 עונות משחקים, החל מעונת 2003/2002 ועד לעונת 2007/2006.
311. על פי ההסכם התמורה שתשולם על ידי כל אחד מהמועדונים לעונת המשחקים תהיה כמפורט להלן:

תקופת הרשאה (עונות)	תמורה על פי הסכם ההתקשרות לא כולל מע"מ
2003/2002	₪ ש"ח
2005/2004	לדברי מנהלת הכספים של החברה אין בנמצא
2006/2005	₪ ש"ח + תוספת פרסום ₪
2007/2006	₪ ש"ח + תוספת פרסום ₪



312. מבדיקת הביקורת אותרה התאמה בין סכומי החיובים המופיעים בהנהלת החשבונות של החברה, לבין הסכומים הקבועים בהסכם.

313. בנספח להסכם ההתקשרות הוסכם שכל עוד ההסכם מתאריך 8 באוגוסט, 2002, בתוקף, החברה זכאית לרכוש חמישים כרטיסים למשחקי הכדורגל ב"בלומפילד". עלות הכרטיס שיימכר לחברה יהיה 10 ש"ח בלבד לכרטיס.

אצטדיון "בלומפילד" כיחידת רווח

314. להלן ניתוח תוצאות הפעילות של אצטדיון "בלומפילד" כיחידת רווח בשנת 2007:

שם סעיף	סך (ש"ח)
הכנסות:	
הופעות ספורטיביות	2,889,580
החכרת מזנונים	1,086,688
דמי פרסום	534,150
פלאפון - אנטנות	98,450
שונות/אירועים	149,962
סך הכל הכנסות	4,758,830
הוצאות: *	
הוצאות הנהלה וכלליות	538,531
הוצאות תפעול ואחזקה	2,535,770
הוצאות - דמי שימוש לעירית ת"א	236,171
הכנסות מימון	(33,460)
מס הכנסה	0
סך הכל הוצאות	3,277,012
רווח	<u>1,481,818</u>

*בהתאם להצעת דוחות תקציב לשנת 2008 - 20% מההוצאות המשתנות (הנהלה וכלליות ושכר ונלוות) של החברה מועמסות על אצטדיון "בלומפילד" ו- 80% מההוצאות המשתנות מועמסות על היכל נוקיה.

315. הרווח הנקי של פעילות בלומפילד הסתכם בשנת 2007 לסך של 1,481,818 ש"ח. יש לציין כי בשנה זו היה שיפטינג של הכנסה משנת 2006 בסך 605,000 ש"ח מסעיף הופעות ספורטיביות, דבר שהגדיל את ההכנסות בשנה זו ביחס לשנה קודמת.

316. בנוסף, בתחילת 2008 קיבלה החברה שומת ארנונה בגין שנים קודמות שלא נרשמה בגינה הפרשה בשנת 2007 בסך של כ- 558 אלפי ש"ח, דהיינו הרווח האפקטיבי של בלומפילד לשנת 2007 עומד על כ- 352 אלפי ש"ח (כ- 8% מהיקף ההכנסות).

**חברת מועדון הכדורסל מכבי תל אביב בע"מ**

317. בתאריך 20 בנובמבר, 2003, נערך ונחתם הסכם בין מועדון הכדורסל מכבי תל אביב (להלן - "מכבי תל אביב") לבין החברה, בדבר מתן הרשאה לשימוש בהיכל נוקיה.
318. תקופת ההרשאה ניתנת למכבי תל אביב ל- 10 שנים מיום השלמת הקמתם של תאי האירוח. עד לתחילת תקופת ההרשאה האמורה, חל ההסכם הקודם. בכפוף למילוי כל התחייבותה של מכבי לפי הסכם זה, מתחייבת החברה להאריך את תקופת הסכם זה לתקופה נוספת בת 4 שנים.
319. סעיף 2.2 להסכם התקשרות, קובע כי:
- "מוצהר ומוסכם על ידי הצדדים כי אף צד לא יהיה רשאי להביא הסכם זה לקיצו לפני תום תקופת ההרשאה של 10 שנים, אלא בהסכמה מוקדמת ובכתב של הצד השני למעט במקרה של הפרת הסכם זה על ידי אחד הצדדים..."**
320. מהאמור עולה כי ההסכם אינו ניתן לביטול בתקופת ההרשאה של 10 שנים, אלא בהסכמה הדדית בין הצדדים.
321. בנוסף, ההסכם קובע כי למכבי תל אביב מוענקת הרשאה להשתמש ב- 20 תאי אירוח אשר יוקמו על ידי החברה. המורשים מטעם מכבי לשימוש בתאי האירוח (להלן - "מורשי מכבי תל אביב") יהיו מצויידיים על ידי מכבי תל אביב בכרטיסי כניסה למשחקיה.
322. סעיף 6.3 להסכם קובע כי מכבי מתחייבת מפורשות להביא לאישורו של מנכ"ל החברה מראש את פרטי הפרסומות שהיא עומדת להציג בהיכל, מיקומן, צורתן, תוכנן וממדיהן.
323. מבדיקת שערכה הביקורת מול מנהלת הכספים של החברה עולה כי המנכ"ל אינו מאשר את פרטי הפרסומות, וכי נושא הצגת הפרסום הינו בידי מכבי תל אביב ולהיכל אין נגיעה באמור.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "מטרת הסעיף בחוזה היא להבטיח כי פרסומות יהיו ראויות ולא יפגעו ברגשות הקהל (ללא תכנים בוטים ופוגעניים), וכי לא ייצרו סכנה בטיחותית. לנוכח הניסיון המצטבר עם קבוצת מכבי תל-אביב, ממנו עולה כי הקבוצה מקפידה ופועלת בהתאם להנחיות שהותוו ע"י החברה, אין צורך לבדוק ולאשר כל פרסומות ופרסומות. המנכ"ל, אשר נמצא בהיכל נוקיה מדי יום ביומו, רואה את הפרסומות בזמן אמת, ואם הוא מוצא מקום להעיר בדבר תוכנן של פרסומות או צורתן, הוא עושה כן..."**



324. להלן התמורה שעל מכבי תל אביב לשלם, בהתאם לסעיף 12.1 להסכם:

תשלום	סך תשלום	תמורה בגין
לפי שער היציג של הדולר ביום התשלום, שישולמו בכל 20 בחודש.	\$ חודשי לתקופה של 10 שנים, לא כולל מע"מ	הרשאת שימוש ההיכל
לפי שער היציג של הדולר ביום התשלום.	\$ שנתי, לא כולל מע"מ	שירותי ניקיון ואחזקה שוטפת לתאי הצפייה, לחנות ולמוזיאון.

325. הביקורת ערכה השוואה בין התשלומים הקבועים בחוזה, לבין החיובים המופיעים בהנהלת החשבונות של החברה מתחילת ההרשאה בחודש מרץ 2006 ומצאה כי קיימים הפרשים לא מהותיים ביניהם.

בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "ההפרשים נובעים רק מהפרשי שער בין מועד הוצאת החשבונות למכבי בתחילת החודש לשער ה- \$ ב- 20 לחודש. הפרשי השער הללו מתאזנים לאורך זמן".

326. הביקורת בדקה את מועדי התשלום ונמצא כי התשלומים שולמו לפני ה- 20 לחודש, למעט שני תשלומים ששולמו באיחור של עד שישה ימים.

327. נספח א(1) לחוזה קובע כי החברה רשאית להשתמש במקומות שנקבעו מראש בעת המשחקים וכראות עיניה, כרטיסי כניסה עבור המקומות המופיעים להלן יודפסו ויופקו על ידי החברה בלבד, ויופחתו מאלה שיודפסו ויופקו על ידי מכבי תל אביב.

328. החברה מקבלת לידה 171 כרטיסים ו- 4 תאי צפייה המיועדים לשימושה האישי, לעניין חלוקת הכרטיסים ראה הפרק העוסק בנושא.

היכל נוקיה כיחידת רווח

329. להלן ניתוח תוצאות הפעילות של היכל נוקיה כיחידת רווח, בשנת 2007:

שם סעיף	סך (ש"ח)
הכנסות:	
הופעות ספורטיביות	923,492
הכנסות נוקיה (יורקום מכבי ת"א)	3,597,940
הופעות בידור וכנסים	3,701,783
שכירות	1,775,600
פרסום	175,000
חניונים*	3,344,022
אנטנות	313,940
הכנסות שונות (חיובי חשמל שוכרים)	239,827
סך הכל הכנסות	14,071,604



שם סעיף	סך (ש"ח)
הוצאות**:	
הוצאות הנהלה וכלליות	2,768,988
הוצאות תפעול ואחזקה	4,171,751
חניונים	1,085,276
הוצאות- דמי שימוש עיריית ת"א	196,189
הוצאות מימון	9,040,595
מס הכנסה	0
סך הכל הוצאות	17,262,799
סה"כ	<u>(3,191,195)</u>

* כולל הכנסות מחניון ברחוב וינגייט 1 (חניון גלית).

** בהתאם להצעת דוחות תקציב לשנת 2008: 20% מההוצאות המשתנות של החברה מועמסות על אצטדיון "בלומפילד" ו- 80% מההוצאות המשתנות מועמסות על היכל נוקיה.

330. מהאמור עולה כי ההפסד הנקי של פעילות נוקיה הסתכם באותה השנה לסך של 3,191,195 ש"ח מתוכו כ- 9 מליון ש"ח נובעים מהוצאות מימון, בשל ההלוואות שהחברה נטלה מתאגידים בנקאיים.

331. חשוב לציין כי במהלך השנים 2006 - 2008 נערך שיפוץ להיכל בהיקף נרחב דבר שהגדיל את הוצאות המימון של החברה להיקף מהותי.

התחייבות בקשר לרשות שימוש

מ.מ. – אצטדיון בלומפילד

332. ההתקשרות עם עמותת מ.מ. היא לקיומו של כנס בתאריך 27 במרץ, 2007, התמורה האמורה בהתאם לחוזה נקבעה לסך של 4 ש"ח.

333. סעיף 42 להסכם ההתקשרות מפרט את תנאי התשלום, כדלקמן:

א. סך של 4 ש"ח ישולמו בעת חתימת החוזה;

ב. סך של 4 ש"ח נוספים ישולמו לפני מסירת הכרטיסים להפצה על ידי החברה.

334. מבדיקת הביקורת את נתוני הנהלת החשבונות של החברה, נמצא כי עמותת מ.מ. שילמה לחברה הסכומים הקבועים בחוזה, יחד עם זאת הביקורת מצאה כי התמורה שולמה בשלושה תשלומים שווים של 4 ש"ח וזאת בניגוד למפורט בסעיף 42 בהסכם ההתקשרות, המוזכר לעיל.



בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
 "התשלומים של מ. מ. עבור האירוע באיצמדיון בלומפילד היו בתאריכים הבאים:
 15/3/07, 20/3/07, 25/03/07. ניתן לראות שכל התשלומים היו לפני מועד האירוע. החברה נדרשת
 לעיתים להתחשב בבניית תזרימות של מפיק האירוע בגינן המפיק נאלץ לדחות תשלום כלשהו
 במספר ימים. בפועל כל התשלומים נחשבים לשוטפים היות והם בוצעו באותו חודש קלנדררי."

335. הביקורת מצאה כי החוזה חתום על ידי מנכ"ל החברה בצירוף חותמת של החברה, זאת בניגוד
 למפורט בהחלטת דירקטוריון החברה מתאריך 30 במרץ, 2004, הקובעת כי חתימתו של מנכ"ל
 החברה או לחילופין של המשנה למנכ"ל, תהא יחד עם חתימתו של אחד מאלה: מר ש. פ.; מר ד.
 ל.; מר ל. ש.

ספקים ונותני שירות

רקע

336. נוהל התקשרויות ורכש מספר 01/03 (להלן- "נוהל התקשרויות") מעגן בתוכו את כל הכללים
 עבור התקשרות לרכישת טובין ולקבלת שירותים והתקשרויות.

337. סעיף 2.2 לנוהל התקשרויות מציין כי בהזמנת ציוד/עבודה בסכום הנמוך מ- 250,000 ש"ח:

- א. יש לפנות לשלושה מציעים לפחות ולקבל הצעתם, בצירוף לוח זמנים למסירת ההצעה;
- ב. הקריטריון לבחירת הספק יהיה המחיר הנמוך ביותר ו/או שיקולים נוספים. במידה שנבחר
 ספק שאינו הזול ביותר, ינומקו הסיבות לבחירתו בטופס הבקשה או בפרוטוקול;
- ג. לאחר בחירת הספק רשאי מזמין הציוד/העבודה/השירותים לנהל משא ומתן עם הספק
 הזוכה לשם שיפור תנאי הצעה;

ד. בהזמנת ציוד/עבודה בסכום של מעל 250,000 ש"ח יש לקבל אישור ועדת המכרזים;

ה. בהזמנה דחופה שאינה צפויה מראש, אישור הבקשה יעשה על ידי מנכ"ל החברה;

ו. תיק ספק קבוע – ינוהל תיק ספק קבוע בו יתויקו תעודות משלוח של הספק, והזמנת
 העבודה הכוללת מחירים, תנאי אספקה ותנאי התשלום שאושרו כנדרש. (יפורט בהמשך).

338. נוהל מכרזים מספר 02/03 (להלן- "נוהל מכרזים") קובע כי החברה רשאית להתקשר בחוזה
 ללא עריכת מכרז, בהתאם לסוגי ההתקשרויות, להלן עיקרי הנוהל:

- א. כל רכישה ו/או מכירה ו/או התקשרות לביצוע עבודה או קבלת שירותים בסכום שלא יעלה
 על סך 250,000 ש"ח (בצירוף מע"מ);
- ב. חוזה הבא להגדיל את הוצאות החברה על פי חוזה באמצעות הגדלת פרט המצויין בו או
 שלא מצויין בו, ובלבד ששיעור התוספת לא יעלה על 25% מהסכום האמור בחוזה;



- ג. אם הנהלת החברה קבעה כי עריכת מכרז חדש לא תביא תועלת, רשאית החברה להתקשר ובלבד ששיעור התוספת לא יעלה על 50% מהסכום האמור בחוזה;
- ד. התקשרות שלגביה מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות עשייתה ללא מכרז, בלבד שוועדת המכרזים החליטה לפטור אותה מחובת המכרז.
339. במכתבו של היועץ המשפטי מתאריך 4 ביולי, 2007, לדירקטוריון ומנהלת הכספים של החברה בדבר אישור מורשה חתימה נכתב: "הנני לאשר בזה שבהתאם להחלטת הדירקטוריון החברה מיום 30 במרץ, 2004, החל מיום ה- 1 באפריל 2004, חתימתו של מר נ. פ. (מנכ"ל החברה), ובהיעדרו חתימתו של מר ע. ג. – המשנה למנכ"ל, יחד עם חתימותיהם של אחד מאלה: מר ע. פ. מר ד. ל. מר ל. ע., בצירוף חותמת החברה, תחייב את החברה לכל דבר ועניין."
340. החברה עובדת עם ספקים קבועים וספקים שוטפים במסגרת פעילותה. לדברי מנהלת הכספים של החברה ההתקשרות תלויה באופי הספק. קיימים ספקים שוטפים, היינו ספקים מזדמנים שאין עימם יחסי מסחר קבועים, וספקים קבועים - ספקים אשר החברה עובדת עימם כל הזמן. ספקים אלו נותנים הנחה קבועה ממחירוני היבואנים וכמו כן תנאי התשלום עימם נוחים יותר.

ממצאים

341. הביקורת דגמה 5 ספקים נותני שירותים, מתוך 8 ספקים אשר עלות עבודתם הבודדת הינה עד 250,000 ש"ח בשנים 2005 - 2007.
342. מבדיקת הביקורת עולה כי החברה העבירה תשלום לספקים הבאים: ה. ה. ל.; כ.; מ. י. בע"מ ו- ק. ש. ו. בע"מ, שלא במסגרת חוזה.
343. ה. ה. ל. – ספקית למוצרי ניקיון בשוטף:
- א. לדברי מנהלת הכספים של החברה, עם ה. ה. ל. (הספק) אין הסכם חתום. בשנת 2006 סך ההוצאה לספק האמור עמדה על 2 ש"ח;
- ב. הביקורת לא איתרה פנייה לשלושה מציעים לפחות לצורך בדיקת עלויות;
- ג. לדברי מנהלת הכספים של החברה, ההזמנות מבוצעות באופן שוטף ובירור המחירים נעשה באופן שוטף מול ספקים.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "א. החברה מנהלת פנקסים מסודרים של הזמנות ציוד ועבודה המהווה התקשרות חוזית לכל דבר עם הספקים השונים, ובין היתר עם ה. ה. ל.ש..
- ב. ה. ה. ל. הינה ספק מוצרי ניקיון של החברה. המחירים של מוצריה נבדקים בשומף ע"י מנהל האחזקה של ההיכל. אולם במקרה של רכישת מכונת שטיפה בסכום של כ- 67 אש"ח נבדקו 3 הצעות מחיר והרכישה בוצעה בה. ה. ל.ש. כיוון שהצעתה הייתה הנמוכה ביותר."



344. מ. י. בע"מ – ספק למתקני הרמה:

א. בחודש מרץ, 2005 הוציאה החברה מכרז סגור ל- 4 חברות לעמודי תאורה באיצטדיון בלומפילד. מפרוטוקול ישיבת פתיחת מעטפות מתאריך 5.4.2005 עולה כי 3 חברות הגישו הצעות מחיר וכי החברה הזולה ביותר שנבחרה לביצוע העבודה הינה מ. י. שהצעתה הסתכמה לסך של 643,800 ₪ בתוספת מע"מ. (753,246 ש"ח כולל מע"מ).

ב. בתאריך 4.8.2005 הוגש חשבון סופי שהסתכם לסך של 643,800 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה גבוה בכ- 28.5% מהסכום שהוצע, כתוצאה מגידול בכתב הכמויות.

בנוסף, בהתאם לנוהל מכרזים 2/03 של החברה, החברה תתקשר בחוזה לרכישת טובין ו/או לביצוע עבודה לקבלת שירותים בדרך של מכרז פומבי אשר מפורסם לציבור הרחב, במקרים בהם ערכה הכספי של ההתקשרות עולה על סך של 750,000 ש"ח. כפי שמוצג בדוח הביקורת, סך ההתקשרות במקרה זה עלה על הסכום האמור, ובהתאם לכך היה על החברה להתקשר במכרז פומבי ולא במכרז סגור.

בהתייחסות מנהלת הכספים מתאריך 13.5.2010 נמסר לביקורת כי הסכום הנקוב בנוהל אינו כולל מע"מ. כמו כן מסרה כי הנוהל אושר על ידי הדירקטוריון רק בשנת 2006.

345. ק. ש. ו. בע"מ – ספק שירותי וידאו:

א. לדברי מנהלת הכספים של החברה, אין הסכם חתום עם ק. ש. ו. בע"מ;

ב. בשנת 2007, סך התשלום לספק האמור עמד על 643,800 ₪;

ג. לדברי מנהלת הכספים של החברה, ההזמנות מבוצעות באופן שוטף, בירור המחירים נעשה באופן שוטף מול ספקים נוספים.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:

"חברת ק. סיפקה לחברה עבודה של חיווט ארונות תקשורת המלווייה. לקוחות הקצה של שירותי החברה הם ערוצי המלווייה השונים המשתמשים בעמדות השידור המצויות בהיכל נוקיה, ועל כן דרישותיהם המכניות של אלה חייבות להילקח בחשבון ע"י החברה בעת בחירתו של ספק השירות.

יועד, כי החברה גובה מהגופים המשדרים תשלום בגין כל חיבור לארונות התקשורת, באופן המייצר לה רווח (בנוסף על כיווי ההוצאה).

בפגישה מקדימה עם "לקוחות הקצה", שהעתק חרשומת ממנה מצ"ב, דרשו נציגי ערוצי המלווייה להתקשר עם חברת ק., אשר לטענתם היא היחידה המסוגלת לספק את השירות ברמה הנדרשת.

התנהל מו"מ עם חברת ק., ועלות העבודה הוזלה משמעותית."



ספקים קבועים

רקע

346. בנוהל התקשרויות ורכש מספר 1/03 (להלן - "נוהל התקשרויות"), במקרה של ספק קבוע:
- ינוהל תיק ספק קבוע בו יתויקו תעודות המשלוח של הספק, והזמנת העבודה הכוללת מחירים, תנאי אספקה ותנאי התשלום שאושרו כנדרש;
 - המחירים, תנאי אספקה ותנאי תשלום יבדקו לפחות אחת לתקופה קבועה מראש ולא יותר משנתיים, על מנת לוודא שעדיין כדאי להמשיך ולעבוד עם אותו ספק;
 - במקרה של המשך עבודה עם ספק קבוע לאחר התקופה שנקבעה, יאשר המנכ"ל את המשך ההתקשרות עם אותו ספק במזכר פנימי נוסף, חתום על ידו, לאחר קבלת הצעת מחיר מחודשת.

ממצאים

347. ס. - ספק קבוע שעיסוקו שיפוץ פרקט אצטדיון וסביבותיו:
- בשנים 2005 ו-2006, התשלום לספק האמור הסתכם ל- 1 ו- 2 ש"ח, בהתאמה.
 - הביקורת מצאה כי החברה לא ניהלה תיק ספק קבוע שבו תויקו תעודות משלוח של הספק והזמנת העבודה הכוללת מחירים, תנאי אספקה ותנאי התשלום שאושרו כנדרש. החומר האמור נשמר כחלק מקלסרי הנהלת החשבונות המקוטלג לפי מספרי מנות.
 - בנוסף, הביקורת לא איתרה אסמכתה המעידה כי החברה בוחנת המשך כדאיות ההתקשרות עם הספק כנדרש. משיחה שקיימה הביקורת עם החברה נטען כי החברה בודקת הנושא, יחד עם זאת לא הומצאו אסמכתאות לכך.

נותני שירות

348. ס. י. ו. בע"מ (להלן - "ס.י.ו.") – נותן שירותים של ניהול ספרי החשבונות של החברה:
- תוקפו של החוזה החל בתאריך 1 בינואר, 2002 ועד 31 בדצמבר, 2002, כאשר לחברה האופציה להאריך בשנתיים נוספות.
 - נספח (א) לחוזה נערך ונחתם בתאריך 2 בינואר, 2003. והחוזה הוארך ב- 3 שנים נוספות, דהיינו מתאריך 1 בינואר, 2003 ועד 31 בדצמבר, 2005.
 - נספח (ב') נערך ונחתם בתאריך 20 בדצמבר, 2004. התקופה המוארכת לפי נספח (ב') הינה מתאריך 1 ביולי, 2004 ועד 31 בדצמבר, 2008. מהאמור עולה כי קיימת חפיפה בתקופות.



בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:

"נספח ב' הינו חיקון שבוצע לנספח א' בעקבות עדכון מחיר שבוצע, מכיוון שעבודת הנהלת החשבונות גדלה בצורה משמעותית בשל פרויקט שידרוג ההיכל. כך עלה התעריף החודשי שעולם לחברת ס."

349. מבדיקת הביקורת עולה כי על החוזה המקורי ועל נספח (א') מופיעה חותמת החברה בצירוף חתימה אחת בלבד, זאת בניגוד למפורט בהחלטת דירקטוריון החברה מיום 30 במרץ, 2004, הקובעת כי חתימתו של מנכ"ל החברה או לחילופין של המשנה למנכ"ל, תהא יחד עם חתימתו של אחד מחברי הדירקטוריון שלהלן: מר ש. פ.; מר ד. ל.; מר ל. ש..

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "ההסכמים והסכמי ההארכה אושרו בוועדת הכספים של החברה ואושרו בדירקטוריון, אכן חסרה חתימה על ההסכם."

חווה להפעלת חניון בריכת גלית

350. עיריית תל אביב - יפו הינה הבעלים של שטח המקרקעין הידוע כחניון "גלית" (להלן- "החניון") ברחוב וינגייט 1 בתל אביב.

351. העירייה הקנתה לחברת "אחוזות החוף", בין היתר זכות שימוש בחניונים שבתחומה המוניציפאלי. אחוזות החוף הייתה מעוניינת למסור את הפעלת החניון לידי מפעיל עצמאי לצורך הפעלתו וניהולו כחניון ציבורי לשירותו ורווחתו של הציבור הרחב.

352. ממכתב שנשלח מחברת "אחוזות החוף" לידי מנכ"ל היכלי הספורט, בתאריך 22 בספטמבר, 2003, בדבר חווה להפעלת חניון גלית, עולה כי ועדת המכרזים של חברת "אחוזות החוף" מתאריך 25 בספטמבר, 2003, החליטה על פטור מקיום הליכי מכרז לצורכי הפעלת החניון על ידי חברת היכלי הספורט תל אביב - יפו בע"מ (להלן- "המפעיל").

353. מהאמור עולה כי המכתב המאשר את אי קיומו של המכרז, נשלח לפני קבלת החלטת ועדת המכרזים בדבר אי קיום מכרז.

354. בסיפא של המכתב המוזכר לעיל, ישנה הצהרה חתומה מצד החברה, המאשרת כי: "הנו להודיעכם, כי ברצוננו להפעיל את החניון בהתאם להוראות חווה ההפעלה, כפי ששונו במכתב זה... הן יחולו על ההתקשרות בינינו החל מיום ה-8 באוקטובר 2003."



355. על פי החוזה, תפעיל החברה את החניון לתקופה של שנתיים ימים. על אף האמור, "אחוזות החוף" תהא רשאית, על פי שיקול דעתה הבלעדי, להאריך את תקופת ההפעלה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנה בלבד.
356. תמורת הזכות להפעיל את החניון, תשלם החברה ל- "אחוזות החוף" דמי הפעלה בסך של ש"ח עבור כל שנת הפעלה, בתוספת מע"מ כדין. כל הסכומים האמורים צריכים להיות צמודים למדד הבסיס.
357. ממכתב שנשלח מחברת "אחוזות החוף" לידי מנכ"ל היכלי הספורט, בתאריך 25 בספטמבר, 2006, בדבר הארכת הסכם להפעלת חניון גלית, עולה כי בישיבת ועדת המכרזים של חברת "אחוזות החוף" מתאריך 6 בספטמבר, 2006, ובישיבת דירקטוריון חברת "אחוזות החוף" מתאריך 20 בספטמבר, 2006 הוחלט לאפשר לחברת היכלי הספורט להמשיך ולהפעיל את חניון גלית עד לתאריך 30 באוקטובר, 2008.
358. גובה דמי ההפעלה השנתיים בגין הארכת הסכם הפעלת חניון גלית, נקבע על סך של ש"ח בתוספת מע"מ.
359. להלן סך הוצאות השכירות ששילמה החברה לאחוזות החוף במהלך השנים 2005 – 2006 (ש"ח):

שנים	סך תשלום כולל מע"מ
2005	↔
2006	↔

360. בהתאם לחוזה, תעריפי החניה המירביים בחניון יהיו זהים לתעריפי החניה הנהוגים בחניון הגדול של היכל נוקיה ובלבד שתעריף זה לא יעלה על 15 ש"ח לכניסה חד פעמית, ללא הגבלת זמן. להלן השוואה במחירוים שבין החניונים האמורים:

מחירון חניון בריכת גלית	מחירון היכל הספורט	
15 ש"ח	45 ש"ח	תעריף יומי
15 ש"ח	9 ש"ח	שעה ראשונה או חלק ממנה
	90 ש"ח	רכבים ומשאיות
15 ש"ח	25 ש"ח	מופעים
חינם	מחיר מלא	נכים בעלי עגלה
50% ממחיר מלא	מחיר מלא	תושבי ת"א המציגים תעודת תושב



361. בסעיף 18.3 לחוזה ההתקשרות, נכתב כי כל עוד החניון אינו מופעל על ידי המפעיל, ישאר החניון פתוח לציבור, אשר יוכל לחנות בו ללא תשלום. לדברי מנהל החניון, החניון נשאר פתוח מעבר לשעות הפעילות וזאת כדי להיטיב עם תושבי העיר תל אביב - יפו בסופי שבוע ובחגים.
362. סעיף 19.2 להסכם קובע כי על החברה לדאוג שבכל שעות הפעילות בחניון יענדו עובדיו, על לבושם העליון, תגי זיהוי הכוללים את שם "אחוזות החוף" ושם העובד. תגי זיהוי אלו יונפקו על ידי החברה ועל חשבונה, על פי הנחיות "אחוזות החוף". הביקורת מצאה כי לעובדים אין תגי שם ואין זיהוי של מפעיל החניון.
363. בנוסף נקבע כי העובד האחראי על הפעלת החניון ינהל יומן אירועים, בו ירשמו פרטי כל אירוע חריג וכל פניה של ציבור המשתמשים בחניון, לרבות תאור דרך הטיפול באירוע, ונזקים שנגרמו לצידוד החניון.
364. לדברי מנהל אחזקת החניונים, אין להיכלל יומן אירועים כמוזכר לעיל וזאת מכיוון שקיים שיתוף פעולה עם המשטרה וכפועל יוצא אין אירועים חריגים.
365. להלן ניתוח תוצאות הפעילות של חניון "גלית" כיהדת רווח בשנת 2007:

הכנסות:	
חניון גלית*	656,122
	656,122
הוצאות:	
שכר עבודה	121,700
משכורת מנהל	↔
תנאים סוציאליים	10,678
תפעול החניון	23,260
דמי השכרה	349,995 (*)
	566,571
רווח	89,551

(*) לדברי מנהלת הכספים של החברה, חל שינוי בגובה דמי השכירות המשולמים ל-"אחוזות החוף" בע"מ בשנת 2007.



366. נכון למועד עריכת הביקורת, לחברה 6 לקוחות פעילים בחניון גלית. להלן רשימת הלקוחות הפעילים ומספר המנויים לכל לקוח:

לקוחות	כמות מנויים
ד.	9
נ.	1
ע.ק.	1
מ.	9
י.ה.	39
ג. בע"מ	4

367. לדברי מנהל החניון, לחברה אין חוזה או הסכם התקשרות כזה או אחר עם המנויים המוזכרים לעיל.

368. להלן מחיר למנוי, כולל מע"מ, ללקוחות הפעילים, נכון למועד עריכת הביקורת בחודש מרץ 2008:

לקוחות	מחיר למנוי
ד.	323.4 ש"ח
נ.	323.4 ש"ח
ע.ק.	268 ש"ח
מ.	323.4 ש"ח
י.ה.	323.4 ש"ח
ג. בע"מ	323.4 ש"ח

הסכם בית קפה – נ.ב. בע"מ (להלן – "נ.ב.")

369. בתאריך 28 באוגוסט, 2006 נחתם חוזה בין החברה לבין נ.ב., במסגרתו נקבע כי:

- נ.ב. מתחייבת להפעיל את בית הקפה לא יאוחר מתאריך 1 בדצמבר, 2006;
- נ.ב. מתחייבת להפעיל את בית העסק "ס.ב." לא יאוחר מתאריך 1 בפברואר, 2007;
- נ.ב. מתחייבת להפעיל את המסעדה לא יאוחר מיום 16 באפריל 2007;
- נ.ב. מתחייבת להציב בשטח הציבורי, על חשבונה, 11 עגלות מזנונים, אשר עיצובן יאושר על ידי ההיכל מראש ובכתב.

370. משיחה שערכה הביקורת עם מנהלת הכספים של החברה, נמסר כי אין בנמצא האישור האמור בדבר עיצוב העגלות.

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
"האישור של העגלות אינו צריך להיות "מראש ובכתב" – להלן ס' 3.2 בהסכם:
"בשטח הציבורי, כהגדרתו בהסכם זה ובנספח א' למטרה של הפעלת 11 עגלות מזונונים בעיצוב אשר יאושר ע"י ההיכל (לעיל ולהלן: "עגלות מזונונים")."
"כמובן שכל התוכניות דרכנו עברו דרך החברה ואושרו ע"י הגורמים המוסמכים בחברה."

תגובת הביקורת: סעיף 7.1 להסכם מתאריך 28 באוגוסט 2006, קובע במפורש: "החברה מתחייבת להציב בשטח הציבורי... 11 עגלות מזונונים, אשר עיצובן יאושר על ידי ההיכל מראש ובכתב..." (ההדגשה אינה במקור).

371. תקופת השכירות וההרשאה לשימוש הינן למשך חמש שנים, החל מתאריך חתימת ההסכם. בנוסף, תהא לחברה אופציה להאריך את תקופת השכירות וההרשאה לשימוש לתקופה של חמש שנים נוספות, אשר תחל ממועד תום תקופת ההסכם הראשוני.

372. החוזה קובע כי בבניין היכל נוקיה יותקן על ידי החברה ועל חשבונה מונה חשמל ראשי ממנו יפוצלו מונים שיוותקנו בכל אחת מיחידות המושכר, כהגדרתן במבוא להסכם וכן מונה אחד לכל עגלות המזונונים שיוצבו בשטח הציבורי לשימושה של נ. ב..

373. להלן התמורה הקבועה בחוזה האמור:

- א. בגין התקופה שראשיתה ביום חתימת ההסכם וסיומה בתאריך 31 בדצמבר, 2006, תשלם
- נ. ב. לחברה סך כולל של \$, בארבעה תשלומים חודשיים שווים של \$.
- ב. החל מתאריך 1 בינואר, 2007 ועד תום תקופת ההסכם, תשלם נ. ב. לחברה בגין הפעלת המושכר בשעות הפעילות סך של \$, ב- 12 תשלומים שווים של \$, או לחילופין 25% מהמחזור השנתי של החברה, לפי הגבוה מביניהם.
- ג. היה ו- נ. ב. תפעיל את המזונונים במושכר בקומת הקרקע מעבר לשעות הפעילות הקבועות, התמורה שתשולם תהיה 8% מהמחזור החודשי ברוטו.
- ד. בנוסף לתמורה, תשלם נ. ב. לחברה תמורה חודשית נוספת בגין שכירת המחסנים בסך \$ למטר רבוע אחד (לצורך חישוב התמורה, השטח הינו 80 מ"ר).



374. מבדיקת הביקורת עולה כי נ. ב. העבירה 3 תשלומים בלבד, בסך כדולר בתוספת מע"מ, בגין התקופה מיום תחילת החוזה ועד 31 בדצמבר.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "מצ"ב פרומוקול ועדת כספים מיום 14/9/2006 המאשר שתחילת ההסכם עם נ. ב. יהיה 1/10/2006 ובהתאם לכך שילמו נ. ב. רק 3 תשלומים בשנת 2006 במקום 4 תשלומים ככתוב בחוזה עימם."
375. מבדיקת הביקורת את כרטסת הנהלת החשבונות של השוכר עולה כי נ. ב. שילמה כל החיובים שהוצאו לה בשנת 2007.
376. סעיף 17.1 לחוזה קובע כי נ. ב. התחייבה להמציא לחברה ערבויות בנקאיות, כדלהלן:
- ערבות בנקאית בסכום שווה ערך ל- \$ 100,000;
 - בנוסף לערבות הבנקאית הראשונית, תמציא נ. ב. להיכל תוך 90 יום מתאריך חתימת ההסכם ערבות בנקאית בסכום שווה ערך ל- \$30,000;
 - תוקפן של הערבויות הבנקאיות הנ"ל יהא 15 חודשים מיום הוצאתן. נ. ב. תהא חייבת להאריך את תוקפן ב- 15 חודשים נוספים וכך מידי שנה עד תום תקופת ההסכם ו/או התקופה המוארכת;
 - בנוסף, נ. ב. תמציא להיכל 3 שטרי חוב על סך של \$ 50,000 כל אחד.
377. מבדיקת הביקורת עולה כי נ. ב. המציאה ערבות לתאריך החוזה בסך 436,000. ב- 1/1/07 עודכן סכום הערבות ל- 562,400 ש"ח, כנדרש בחוזה.
378. הביקורת מצאה כי הערבויות הונפקו לשנה ולא ל- 15 לחודש כנדרש.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "הערבות המקורית אמנם הונפקה ל- 12 חודשים ואכן לאחר מכן מוארכת הערבות לשנה מטעמי נוחות. מכיוון שהערבויות מוארכות במועד אין כל חשיבות באם הארכה הינה ל- 12 חודשים או ל- 15 חודשים."
379. הביקורת מצאה כי נ. ב. המציאה להיכל 3 שטרי חוב בסכום של \$50,000 כל אחד בתאריך 28 באוגוסט, 2008. ההרשאה הינה לכל תקופת השכירות וזאת בהתאם למצויין בחוזה.



מכרזים

רקע

380. סעיף 197 לפקודת העיריות קובע, כי על רשות מקומית חלה חובת קיום מכרזים, כאמור: "לא תתקשר עירייה בחוזה להעברת מקרקעין או טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה אלא על פי מכרז פומבי", כאשר דרך ניהול המכרז מוסדרת בתקנות העיריות(מכרזים), התשמ"ח, 1987.

381. חוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992 (להלן – "חוק חובת המכרזים") מטיל חובת קיום מכרז, למעט חריגים, מטרתו להחיל חובת מכרז על כלל הגופים המתוקצבים מכספי ציבור בין במישרין ובין בעקיפין.

382. סעיף 5 לחוק חובת המכרזים קובע תחולה אף לעניין תאגיד מקומי, ואולם על פי הסעיף נקבע כי תחולתו תהא 30 יום, מיום כניסת התקנות שיותקנו לפי החוק. נכון למועד עריכת הביקורת, טרם הותקנו תקנות לעניין עסקאות של תאגיד מקומי. יוצא אפוא כי חוק חובת המכרזים אינו חל על החברה.

383. יחד עם זאת החל מתאריך 1 ביולי, 2002 החברה קבעה נוהל מכרזים שמספרו 02/03 (להלן- "נוהל מכרזים") הקובע כי החברה רשאית להתקשר בחוזה ללא עריכת מכרז וזאת בתנאי שסכום הרכישה ו/או המכירה ו/או ההתקשרות לא יעלה על 250,000 ש"ח.

384. להלן עיקרי נוהל מכרזים:

א. כל מכרז יסומן במספר סידורי וירשם בפנקס שיוחזק במקום שהורה יו"ר הוועדה.
 ב. ועדת המכרזים תבחר את ההצעה הזולה ביותר או היקרה ביותר, לפי העניין, אולם היא רשאית שלא לעשות כן מהנימוקים המפורטים להלן:

- 1) איכות הטובין, העבודה או השירותים המוצעים והתאמתם לחברה;
- 2) אמינותו של המציע, כישורו, ניסונו, מומחיותו ותחומי התמחותו;
- 3) חוות דעת בכתב אודות המציע וניסיונו של עיריית תל אביב - יפו ושל חברות עירוניות עם המציע;
- 4) הוועדה רשאית להחליט שלא לבחור במציע הזול ביותר או היקר ביותר, לפי העניין, ובלבד שתנומק החלטתה.

ג. מכרז סגור

- 1) החברה רשאית להתקשר בחוזה להזמנת טובין או לביצוע העבודה, שערכו אינו עולה על 750,000 ש"ח בדרך של מכרז סגור, אשר אינו מפורסם לציבור הרחב. הבקשות להגשת הצעות נשלחות אך ורק לספקים מוכרים שנבחרים על ידי החברה.



- (2) החליטה החברה להתקשר בדרך של מכרז סגור, תובא בפני הוועדה רשימה של ספקים ו/או קבלנים, וזאת בהתאם לסוגי ההתקשרויות הבאות:
- (א) התקשרות שערכה עולה על 250,000 ש"ח אך אינה עולה על 500,000 ש"ח, תובא בפני הוועדה, במידת האפשר, רשימה של לפחות 4 ספקים או קבלנים;
- (ב) בהתקשרות שערכה עולה על 500,000 ש"ח אך אינה עולה על 750,000 ש"ח, תובא בפני הוועדה, במידת האפשר, רשימה של שישה ספקים לפחות.
7. מכרז פומבי

- (1) החברה תתקשר בחוזה לרכישת טובין ו/או לביצוע עבודה לקבלת שירותים בדרך של מכרז פומבי אשר מפורסם לציבור הרחב, במקרים הבאים:
- (א) ערכה הכספי של ההתקשרות עולה על סך של 750,000 ש"ח;
- (ב) ערכה הכספי של ההתקשרות נמוך מסך 750,000 ש"ח ו/או סוג ההתקשרות פטור ממכרז, אם החברה סבורה כי בדרך זו היא עשויה לקבל הצעות טובות יותר עבור החברה.
- (2) על אף האמור לעיל, החברה יכולה לפטור את עצמה מהתקשרות בסכום העולה על 750,000 ש"ח ממכרז, בהמלצת וועדת המכרזים ובאישור החברה.
- (3) בגין התקשרות בחוזה הטעון מכרז פומבי, יפרסם מנהל החברה הודעה על כך, בה יפורטו:
- (א) נושא החוזה המוצע;
- (ב) המקום והמועד האחרון להגשת מסמכי המכרז;
- (ג) המקום לקבלת מסמכי המכרז וכן פרטים נוספים וזהותם של מגישי ההצעות.
- (4) ההודעה על מכרז פומבי תעשה על ידי פרסומה בשני עיתונים יומיים, לפחות.

ממצאים

ב.א. בע"מ

385. בפרוטוקול משיבת ועדת מכרזים שהתקיימה בתאריך 23 ביוני, 2005, נרשם מפי מנכ"ל היכלי הספורט: "אני מבקש לצאת למכרז להפעלת המזנונים באצטדיון בלומפילד. מחיר המינימום הוא 800,000 ש"ח, מכרז פומבי", בהתאם לאמור הוחלט לצאת למכרז פומבי להפעלת מזנונים באצטדיון בלומפילד.
386. בפרוטוקול ועדת המכרזים מתאריך 13 ביולי, 2005, עולה כי נרכשו חוברות מכרז והוחזרו שלוש מעטפות עם הצעות.



387. סעיף 15 (ד') לנוהל מכרזים מציין כי במעמד פתיחתה של תיבת המכרזים, יערך פרוטוקול בו ירשמו: מספר המעטפות שנמצאו בתיבה, תכולתן, זיהויין, אם נעשה כזה, המחיר המוצע ופרטי הערבות הבנקאית שהומצאה.
388. מבדיקת הביקורת את הטבלה המצורפת לפרוטוקול פתיחת מעטפות מתאריך 13 ביולי, 2005 (להלן - "פרוטוקול פתיחת מעטפות") עולים הממצאים הבאים:
- א. מ. - למעט סכום ההצעה, לא הוגש אף אחד מהפרטים שנדרשו במסגרת המכרז.
- ב. א. ב. מ. בע"מ - לא הגישה המסמכים הבאים:
- (1) ערבות כנדרש - הערבות הוגשה על שם גורם שאינו מופיע במסמכי החברה;
 - (2) ניסיון נדרש בשירותי הסעדה המונים;
 - (3) ניסיון בהפעלת מזנונים או מרכזי הסעדה בהם התקיימה פעילות אינטנסיבית של הסעדה.
- ג. נ. א. בע"מ צריכה להשלים ולהבהיר את הנקודות הבאות:
- (1) תקופת ניסיון מוכח 3 שנים;
 - (2) ניסיון בשירותי הסעדה המוניים;
 - (3) ניסיון בהפעלת מזנונים או מרכזי הסעדה בהם התקיימה פעילות אינטנסיבית של הסעדה.
389. מבדיקת הביקורת נמצא כי נ. א. בע"מ השלימה המסמכים כנדרש.
390. מפרוטוקול ועדת המכרזים מתאריך 13 ביולי 2005, עולה כי אין מידע אודות גובה ההצעה ופרטי הערבות הבנקאית שהומצאה, כמפורט להלן:
- "... מומלץ על ידי היועץ המשפטי לזמן להתמחרות את נציג חברה מספר 2 (נ. א. בע"מ) בעל ההצעה הגבוהה ביותר."**
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "טבלת ההשוואה בין המציעים השונים במכרז מצורפת כנספח לפרוטוקול ולכן לא צוינו הסכומים גם בגוף הפרוטוקול."**
391. בתאריך 19 ביולי, 2005, נערכה פגישת התמחרות עם נציגי נ. א. בע"מ. בסופה של הפגישה התקבלה ההחלטה כי:
- "חברת נ. א. בע"מ תקבל לידיה את הפעלת המזנונים בבלומפילד על פי הצעתה המקורית שנדונה ואושרה על ידי ועדת המכרזים."**



392. בתאריך 24 ביולי, נחתם חוזה בין החברה לבין נ. א. בע"מ, במסגרתו סוכם כי החברה מעניקה ל- נ. א. בע"מ את הזכות הבלעדית להפעלת המזנונים באצטדיון הכדורגל לתקופה המתחילה בתאריך 1 באוגוסט, 2005 ועד 15 ביולי, 2006, כדלקמן:
- מזנונים קבועים בשערים 1,2,4,5,7,8,10,11,13;
 - משרד/מחסן בשער 8;
 - שירותי רוכלות בכל יציעי האצטדיון;
 - מחסנים לצורך אחסנת מצרכים הצמודים למזנונים.
393. בתמורה לקבלת ההרשאה לניהול מזנונים ושירותי רוכלות על פי החוזה האמור, תשלם נ. א. בע"מ ↵ ש"ח לתקופה של שנה בתוספת מע"מ. מבדיקת הביקורת עולה כי נ. א. בע"מ העבירה התשלומים הנדרשים כקבוע בחוזה.
394. מבדיקת הביקורת עולה כי החוזה הוארך בתאריך 11 באוגוסט, 2006, דהיינו כ- 27 ימים אחרי תקופת החוזה המקורי. בתוספת להסכם, מוארכת תקופת ההרשאה לתקופה נוספת מתאריך 1 באוגוסט, 2006, ועד ל- 15 ביולי, 2007.
- בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: **"החוזה עם זכ"ן המזנונים באצטדיון בלומפילד פקע במהלך פגרת הכדורגל, וחודש ב- 1/8/06, במרם חידושה של עונת המשחקים. משכך, לא הייתה כל משמעות מעשית לפער בן השבועיים בין סיום החוזה לבין חידושו."**
- מ. בע"מ**
395. חברת מ. בע"מ נבחרה בשנת 2003 באמצעות מכרז פתוח להפעלת המזנונים בהיכל נוקיה. החוזה המקורי נחתם בתאריך 9 באוקטובר, 2003.
396. בתאריך 23 ביוני, 2005, נחתם חוזה חדש עם חברת מ. בע"מ, ללא קיום מכרז חדש. הביקורת מצאה כי החברה לא מצאה לנכון לחדש ההתקשרויות האמורות בדרך של מכרז ולפנות לגורמים נוספים לצורך קבלת הצעות. זאת בניגוד לקבוע בנוהל המכרזים של החברה ולמרות שמדובר בהתקשרות שנתית רחבת היקף.
397. במסגרת החוזה העניקה החברה ל- מ. בע"מ את הרשות הבלעדית להפעלת המזנונים לתקופה של שנה אחת מתאריך 1 בספטמבר, 2005 ועד 31 באוגוסט, 2006.



- בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי:
- "בעונת 2005 ו-2006 היה היכל נוקיה לקראת סוף עבודות השיפוץ. הנהלת היכל סברה, שיציאה למכרז חסב נזק ותפגע בהכנסות החברה, הן בתקופת ההארכה והן בתקופה שאחריה. על כן, בהתאם לבקשתו של הזכייין, החליטה ועדת הכספים של החברה בישיבתה מיום 4/4/2005, להאריך את חוזה ההתקשרות למשך שנה נוספת, בתמורה גבוהה ב-5% מן ההסכם הקודם. לאחר שנת ההארכה, ולאחר תום עבודות השיפוץ, יצאה החברה למכרז חדש".
398. תמורת קבלת ההרשאה לניהול מזנונים על פי החוזה, תשלם מ. בע"מ סך של ↵ ש"ח לשנה, בצירוף מע"מ בעשרה תשלומים חודשיים, כאשר כל תשלום יהיה בסך ↵ ש"ח, בצירוף מע"מ כחוק. התשלום הראשון בעונה הראשונה יהיה בתאריך 1 באוקטובר, 2005 והאחרון בתאריך 1 ביולי, 2006. התשלומים יהיו צמודים למדד יוקר המחיה מתאריך 15 באוגוסט, 2005.
399. במקרה של פיגור בתשלום שיעלה על 7 ימים, על מ. בע"מ לשלם לחברה תוספת ריבית על הקרן והפרשי הצמדה.
400. מבדיקת הביקורת את נתוני הנהלת החשבונות של החברה עולה כי מ. בע"מ שילמה סכום של ↵ ש"ח במהלך השנים 2005 - 2006, ב-10 תשלומים, בהתאם לקבוע בחוזה.
401. הביקורת מצאה כי החוזה חתום על ידי מנכ"ל החברה, בצירוף חותמת החברה בלבד, זאת בניגוד לקבוע במכתבו של היועץ המשפטי מתאריך 4 ביולי, 2007, בדבר מורשי החתימה בחברה.
- ג. ע.**
402. בספטמבר, 2005 הוציאה החברה מכרז סגור לאספקת גופי תאורה, במסגרת המכרז בוצעה פנייה ל-7 חברות.
403. מישיבת פתיחת מעטפות המכרז, מתאריך ה-8 בספטמבר, 2005 עולה כי מתוך 7 חברות, רק 3 חברות הגישו הצעות במכרז האמור.
404. להלן טבלת פתיחת ההצעות למכרז לאספקת גופי תאורה:

מסמכי הפנייה	א.	ש.	ג. ע.
סט תוכניות חתומות ע"ג גיליון	יש	יש	אין
מפרט חתום	אין	יש	יש
חוזה חתום	אין	יש	יש
כתב כמויות	יש	יש	יש
סכום הצעה מקורי	↵	↵	↵
סכום הצעה חילופי	אין	↵	↵



405. מהאמור עולה כי החברה התקשרה במכרז סגור בסכום העולה על 750,000 ש"ח, זאת בניגוד לאמור בסעיף 5(א) לנוהל מכרזים של החברה המציין כי סכום ההתקשרות המקסימאלי במכרז סגור הינו 750,000 ש"ח.

בהתייחסות החברה לטיטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "טרם היציאה לפרוייקט השידרוג, ועל מנת להתאים את נוהלי החברה לדרישותיו של פרויקט רחב היקף כדוגמת פרויקט השידרוג, החליט דירקטוריון החברה, לאחר דיון משותף של ועדת כספים וועדת מכרזים של החברה, ולאחר המלצת היועץ המשפטי של החברה, לקבוע קריטריונים מיוחדים להתקשרויות הקשורות בפרוייקט.

על פי נוהל זה, בהזמנת עבודה/טובין שהאומדן הכספי בגינם הינו 6%-2% מסך היקף הפרוייקט ייערך מכרז זומא בהשתתפות 4 משתתפים לפחות. במקרה דנן היקף העבודות שנו. הייתה אמורה לבצע מסתכם בכ- 2 מע"ח, דהיינו פחות מ- 2% מהיקף הפרוייקט ועל כן ההליך המכרזי היה תקין ולא היה כל צורך לצאת למכרז פומבי."

תגובת הביקורת: החלטת הדירקטוריון וועדת הכספים של החברה להעניק פטור ממכרז, במקרים בהם עלות העבודה/השירות נמוכים מ- 6% מאומדן הפרוייקט נוגדת את נוהלי החברה הקובעים סכום כספי מוגדר המהווה רף מקסימאלי למתן הפטור.

בתשובה לשאלת הביקורת באשר לנהלים המחייבים לגבי הפרוייקט מסרה מנהלת הכספים של החברה לביקורת בתאריך 12.5.2010 כי: "נשוב ונבהיר, כי מאחר שפרוייקט השידרוג היה פרויקט חריג ויוצא דופן בהיקפו, אשר היה כרון בהתקשרויות כספיות בהיקף גבוה מן המקובל בחברה, סבר דירקטוריון החברה כי מן הראוי לקבוע נהלים ייחודיים, שיאפשרו את ניהולו היעיל של הפרוייקט. בנסיבות אלה נקבע עוד בשנת 2001 נוהל מכרזים "אד-הוק", לפרוייקט השיפוץ בלבד. יושם אל לב, כי נוהלי החברה התקבלו לאחר המועד שבו נקבע הנוהל הייחודי לתקופת השידרוג."

בעקבות בקשת הביקורת לקבל הבהרה להתייחסות מסרה מנהלת הכספים של החברה לביקורת בתאריך 13.5.2010 כי: "נוהל המכרזים של החברה אושר במסגרת אישור נוהלי החברה בדירקטוריון מיום 21.9.2006 ... לפיכך בעת שנקבע נוהל המכרזים הספציפי לפרוייקט השידרוג ההיכל הנוהל הנ"ל לא היה בתוקף ולכן לא קיימת כל סתירה ביניהם. כמו כן בעת שנערך מכרז תאורה בו זכתה חברת נ. בע"מ נוהל המכרזים גם לא היה בתוקף"

תגובת הביקורת: הנוהל נשוא התייחסות מנהלת הכספים נושא תאריך תחולה 1.7.2002. בפרוטוקול המצויין בהתייחסות מנהלת הכספים של החברה, מתאריך 21.9.2006, לא פורט אילו נהלים אושרו באותה ישיבה על ידי הדירקטוריון אלא נרשם כי "מחליטים לאשר את נוהלי החברה כפי שהוכן ע"י מבקר החברה."



406. מהטבלה עולה שהקבלנים נ. ע. ו- א., לא הגישו את כל המסמכים הנדרשים עפ"י תנאי המכרז.
407. מרפרנדום לאספקת גופי תאורה מתאריך 14 בספטמבר, 2005, עולה כי על פי חוות דעת משפטית של היועמ"ש, אין באמור בכדי לפסול את אחד המשתתפים, וזאת בתנאי שהמסמכים החסרים יתקבלו בהמשך.
408. סעיף 16 (ד') לנוהל מכרזים, קובע כי:
- "הועדה רשאית לפסול הצעות אשר אינן עומדות בתנאי המכרז ו/או חסרים בהן מסמכים....אולם במקרים בהם נראה לוועדה כי מדובר בטעות מקרית או עניינים שאינם מהותיים רשאית הועדה להורות למשתתף להמציא את המסמכים החסרים...חוך פרק זמן שייקבע וזאת בהתאם לחוות דעת היועץ המשפטי."**
409. לאור דחיפות ביצוע העבודות הוחלט בתאריך 15 באוקטובר, 2005, לבצע משא ומתן עם חברת נ. ע. ולבחור בה כספק זוכה.
410. מבדיקת הביקורת עולה כי הקבלן הזוכה המציא המסמכים החסרים בהמשך.

ד. ע. בע"מ

411. בתאריך 28 ביוני, 2006, הוציאה החברה מכרז סגור (הזמנה להגשת הצעות) לביצוע עבודות פיתוח ברחבת היכל נוקיה במסגרת עבודות הרחבה ושדרוג של ההיכל.
412. מפרוטוקול פתיחת מעטפות המכרז מתאריך 20 ביולי, 2006, עולה כי הפנייה הייתה לשבעה קבלנים, מתוכם רק שלושה קבלנים רכשו את המכרז.
413. לאחר קיום סיור הקבלנים, בו הוסברה מהות העבודה כולל תיאור הפרויקט, הגישו הצעות שתי חברות בלבד. מהפרוטוקול המוזכר לעיל, עולה כי קיימת פליאה של החברה על כך שמתוך שבעה קבלנים רק שתי הצעות הוגשו וכי שתי ההצעות גבוהות משמעותית מאוד מהאומדן.
414. להלן פרטי המסמכים שהקבלנים הגישו במכרז עבודות פיתוח:

מסמכים	ד. ע. בע"מ	ע. ל. בע"מ	אומדן
מסמכי הזמנה חתומים	יש	יש	
סט תוכניות חתומות ע"ג כל תוכנית	יש	יש	
שמו של מהנדס הביצוע	יש	יש	
תעודת רישיון קבלן	יש	יש	
סכום הצעה	↔	↔	↔



415. בפרוטוקול משיבת ועדת המכרזים מספר 4, שהתקיימה בתאריך 31 ביולי, 2006 עולה כי בעקבות משא ומתן שנוהל עם הקבלנים לאחר המכרז, החברות תיקנו את הצעתן כדלקמן:
- א. ד. ע. בע"מ – נותנת הנחה בסך ש"ח, בנוסף תינתן הנחה נוספת של 1.5%, במידה והתשלום יהיה שוטף + 5 ימים;
- ב. ע. ל. בע"מ – נותנת הנחה של 3.5% אם התשלום יהיה שוטף + 5 ימים ו- 1.5% אם התשלום יהיה שוטף + 30.
416. לאחר שקלול ההנחות, יוצא שבנוהל תשלומים רגיל הצעתה של ד. ע. בע"מ זולה יותר, ואילו בהקדמת מועד התשלום הצעתה של חברת ע. ל. בע"מ זולה יותר.
417. לאור האמור חברי הוועדה פנו שוב לשני המציעים, בכדי לבחון סכום ההצעה, תחת אותם תנאי תשלום. חברת ד. ע. בע"מ נענתה בחיוב להנחה נוספת וחברת ע. ל. בע"מ נענתה בשלילה להנחה נוספת. אי לכך, סכום ההצעה החדש של חברת ד. ע. בע"מ היה ש"ח, שהינה ההצעה הזולה ביותר.
418. בהתאם לאמור נתקבלה החלטה בישיבת ועדת המכרזים מתאריך 31 בדצמבר, 2006, המאשרת פה אחד את הצעתה של ד. ע. בע"מ כזולה ביותר וכזוכה במכרז.

גביית הכנסות בחניון – בהפעלה עצמית

רקע

419. החברה מפעילה חניון בהפעלה עצמית ואחראית לגביית כספים בו. נוהל מספר 06/04 (להלן – "נוהל הפעלת חניון") מגדיר את השיטה ודרכי הפיקוח והבקרה על גביית כספים בחניון בהפעלה עצמית.
420. סעיף 3.1 (ג') לנוהל הפעלת חניון מצייין כי לקוח בעל כרטיס מנוי, אשר מגיע ברכב לחניון, יעביר את כרטיס המנוי בקורא המגנטי על מנת להיכנס לחניון.
421. סעיף 3.2 בנוהל הפעלת החניון קובע כי בכל מקרה של רכב הנכנס לחניון על פי תעריף שעותי יצא על פי תעריף שעותי, למעט לקוח הטוען כי איבד את כרטיס החניה אשר יחוייב על פי תעריף יומי.



422. סעיף 3.4 לנוהל המוזכר לעיל קובע כי:

"במקרה של אירועים ומשחקים המאופיינים בקהל נרחב, תתבצע מכירת כרטיסים ידנית. אופן מכירת הכרטיסים הידניים תתבצע בהתאם למפורט להלן:

א. הכרטיסים בכל פנקס, ימוספרו בספרור רציף מראש;

ב. הקופאי ירשום את שמו ותאריך הכרטיס הראשון בכל פנקס;

ג. עם כניסת הרכב לחניון על פי תעריף שנת, ירשום הקופאי את השעה ותאריך באופן ידני על גבי כרטיס וימסרו ללקוח;

ד. ביציאת הרכב מהחניון, ירשום הקופאי את שעת היציאה ויחשב את הסכום בו יש לחייב את הלקוח;

ה. מנהל החניון או מוסמך מטעמו יפריד את הכסף שהתקבל מהכרטיסים הידניים למעטפת משיכה נפרדת תוך ציון הדבר על גבי המעטפה;

ו. מנהל החניון או מוסמך מטעמו ימלא דוח מתאים בקשר לכרטיסים הידניים שהוצאו. בנוסף, יחתום מנהל החניון על ספח הכרטיס האחרון שהוצא ויציין את התאריך;

ז. כל עובד המועסק בחברה בהפעלת החניונים יחתום על טופס הצהרה בדבר קבלת הסברים והוראות על אופן הפעלת קופה ושיטת רישום."

423. בנוסף קובע הנוהל כי:

א. הקופאי יבצע רישום מידי של כל תקבול במזומן או המחאה. הרישום יתבצע על ידי הקלדה בקופה הרושמת, מיד עם קבלת התקבול. רק הקלדת התקבול בקופה תאפשר את פתיחת שער היציאה מהחניון, לרבות תקבול בסכום אפס.

ב. ביטול קבלה יעשה במשרדי החברה בלבד, על ידי פקיד החשבונות על פי אישור מנהל החניון תוך מתן גימוק.

ג. תהליך העברת המשמרת כולל, בין היתר, ספירת הכסף בקופה בנוכחות שני הקופאים ומילוי טופס החלפת משמרות החתום על ידי שני קופאים לפחות.

ד. מנהל החניון או מנכ"ל או המשנה למנכ"ל החברה ידפיס דוח X (דוח פדיון המופק במהלך יום העסקים) או דוח Z (דוח פדיון המופק בסוף יום העבודה) וכל דוח אחר שניתן להפיק באמצעות אותה קופה רושמת ואשר יכול לתרום לבקרת תהליך העבודה. כמו כן, ימלא הקופאי טופס הפקדה בכספת.



ה. הקופאי ירכז את כול התקבולים ממשמרתו במעטפת פדיון יומי. מעטפת התקבולים תכלול את כל הנושאים המפורטים להלן:

- (1) סך כללי;
- (2) סכום הקבלות שבוטלו (עקב טעויות);
- (3) סכום חסר או עודף;
- (4) תאריך;
- (5) חתימת הקופאי וחתימת גובה הכסף.

ו. בסיום יום העבודה יפקיד מנהל החניון את כל מעטפות הפדיון שאסף, ויפקידם בכספת המיועדת לכך. מפתחות לכספת זו יהיו רק ברשות מנהל החניון והמנכ"ל.

ממצאים

424. החניון בהפעלה עצמית (להלן - "חניון ההיכל") מכיל כ- 400 מקומות חניה. לחניון ההיכל שתי כניסות/יציאות מרכזיות, אשר מכילות קופות פעילות בשוטף.

425. העבודה בחניון הינה ממוחשבת בעיקרה. החניון פועל באמצעות 2 קופות ממוחשבות.

426. בימים בהם מתקיימים אירועים בהיכל ונוצר לחץ בכניסות לחניון, מבוצעת גבייה באמצעות פנקסים ידניים בנוסף ל-2 הקופות הממוחשבות. המחיר באירוע הינו מחיר קבוע ועומד על 25 ש"ח.

427. לדברי מנהלת הכספים של ההיכל, השימוש בפנקסים הידניים מבוצע לבקשת המשטרה הדורשת מההיכל למנוע חסימה בכניסה לחניון.

428. עובדי החניון שמקבלים פנקסים מוחתמים על הפנקס שקיבלו, כאשר בסיום יום נערכת השוואה בין כמות הכרטיסים שנמכרו לבין הכספים שנגבו בתוספות החשבוניות שהופקו ללקוחות.

429. נכון למועד עריכת הביקורת, לחברה 25 לקוחות פעילים הכוללים: 22 מנויים (סה"כ 219 כלי רכב), 1 הסכם התקשרות (פתיחת שער ופריקת סחורה), 2 בעלי הסדרי חותמות (יפורט בהמשך).

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "נחונים עדכניים של החניון להיום: 25 לקוחות מנויים (252 כלי רכב), 4 לקוחות בהסדר חותמות (להן יוצאת חשבונית בסוף חודש), 4 לקוחות (ללא חיוב) בהסדר פריקת סחורה לחנויות בלבד".



430. למנויים יש כרטיס מנוי מגנטי, אשר מזוהה בקופה לפי שם הלקוח. משיחה שערכה הביקורת עם מנהל החניון נמצא כי החברה אינה מבצעת בדיקה של מספר הרכב או סוג הרכב של המנויים הנכנסים. בנוסף, המנוי אינו נושא תמונה של הלקוח, דבר המונע אפשרות זיהוי הלקוח הנכנס והתאמה ללקוח הקיים במסגרת המנוי.

בהתייחסות החברה לטיוטת הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: **"מדובר בנוהל מקובל בכל החניונים. המנוי מקנה זכויות לחניה אחת בזמן נתון, ולא דווקא לאדם או לרכב ספציפי. לכן אין צורך במעקב אחר זהות המנוי או הרכב החונה."**

431. הביקורת מצאה כי קיים שוני במחירי המינויים נכון לתאריך 4 במאי, 2008.

432. לחברה הסדר חותמות עם חברת "כ. ת. ל. בע"מ" ו-"ה. ת.". ההסדר כולל חתימה של הלקוח בגב שובר הכניסה לחניון. לאחר מכן, הפתקית מוקלדת לקופה הרושמת ונשמרת על ידי הקופאי/ת. בסוף חודש ישנה התחשבות מול הלקוח, ויצאת חשבונית ללקוח.

433. הביקורת ביקשה לקבל את שוברי הכניסה לחניון בכדי להשוותם לתשלום ששולם בפועל, אך נענתה כי שוברי הכניסה המוזכרים לעיל מועברים בסוף החודש ללקוחות לשם בדיקה, ואינם מוחזרים לחברה. אי לכך, אין בנמצא את שוברי הכניסה לחניון לתקופת בדיקת הביקורת ולכן לא ניתן לבצע בדיקת הצלבות.

434. מבדיקת הביקורת עולה כי במקרה של אירוח, החברה מפיקה כרטיס חניה, כאשר על גבי התשלום מוטבעת חתימה "לא לתשלום", במקרה האמור עלויות החניה הינן על חשבון ההיכל.

435. לדברי מנהל החניון, לחברה 3 חותמות המשמשות להסדר החותמות המוזכר לעיל: שתי חותמות מוחזקות אצל המזכירות, וחתימת אחת אצל מנהל החניון, כאשר כלל המוזכרים הינם מורשי חתימה לעניין הסדר החותמות ובאפשרותם לאשר כניסה ללא תשלום.

436. הביקורת בחנה פירוט הסכומים המופיעים על הכרטיסים (לא לתשלום) בגין אירוח, בשנת 2007, כפי שהועברו ממנהל החניון:

חודשים	הסכום "לא לתשלום" בגין אירוח בש"ח
ינואר	16,640
פברואר	15,000
מרץ	11,655
אפריל	9,475
מאי	12,580
יוני	7,800
יולי	9,840
אוגוסט	9,060
ספטמבר	7,340
אוקטובר	11,300
נובמבר	11,064



חודשים	הסכום "לא לתשלום" בגין אירוח בש"ח
דצמבר	10,664
סך הכול	132,418

437. הביקורת מצאה כי הסכום הכולל המופיע על הכרטיסים ("לא לתשלום") בגין אירוח ו/או הזמנת אישים הינו 132,418 ש"ח בשנת 2007. סכום זה מהווה 5% מסך ההכנסה השנתית של חניון ההיכל בשנת 2007.

בהתייחסות החברה לטיטות הממצאים מתאריך 15.09.09 נמסר על ידי מנהלת הכספים כי: "הסכום הגבוה של שוברים שהם "לא לתשלום" בשנת 2007 נובע מכך שבשנה זו פרוייקט שידרוג ההיכל היה בעיצומו, היו ישיבות רבות משתתפים מדי שבוע בהן לקחו חלק יועצים וקבלנים שהשתתפו בפרוייקט, כמו כן התקיימו ישיבות רבות עם שוכרים פוטנציאליים שהתעניינו בשכירת שטחי מסחר בהיכל. ניתן לראות כי בשנת 2008 ישנה ירידה בכמות השוברים המסומנים "לא לתשלום" בגין אירוח בהיכל בסך 125,123 נה ובשנת 2009 (-1/1/2009) 48,242 נה בלבד."

438. מנהל החניון מציין כי באירועים ובמשחקים, כאשר ישנם מעל 4,000 איש, נפתחות עוד שתי קופות המוכרות כרטיסים באופן ידני וזאת בנוסף לעוד שתי קופות ממוחשבות.

439. מבדיקת הביקורת את התנהלות מכירת הכרטיסים הידנית עולה כי הקופאי אינו רושם את שמו על פנקס הכרטיסים בתחילת כל אירוע. זאת בניגוד לסעיף 3.4 לנוהל הפעלת החניון הנזכר לעיל.

440. נכון למועד איסוף הממצאים מחיר הכניסה לאירוע אינו שעותי, אלא מחיר קבוע בסך 25 ש"ח, ללא הגבלת שעות.

441. מנהל החניון אינו מכיר את מסמך "הצהרה בדבר קבלת הסברים והוראות על אופן הפעלת קופה ושיטת רישום". כמו כן, עובד בחברה ציין בפני הביקורת כי לא התם על מסמך המוזכר לעיל, זאת בניגוד לסעיף 3.5 לנוהל גביית הכנסות בחניון הקובע כי "כל עובד המועסק בחברה בהפעלת החניונים יחתום על טופס הצהרה בדבר הסברים והוראות על אופן הפעלת קופה ושיטת הרישום)..."



442. להלן ניתוח חניון ההיכל כיחידת רווח, בשנת 2007 (הסכומים בש"ח):

	הכנסות:
2,687,901	חניון ההיכל
2,687,901	
	הוצאות:
↵	שכר עבודה
↵	משכורת מנהל
↵	תנאים סוציאליים
2,830	תפעול החניון
107,522	ארנונה ואגרות
518,681	
2,169,220	רווח/(הפסד)

ניתוח דוחות כספיים

443. הניתוח שלהלן מתבסס על הדוחות הכספיים המבוקרים לימים 31 בדצמבר 2005, 2006 ו-2007.

444. הסכומים המצוינים בדוח זה הינם סכומים מדווחים.

מאזן

445. לאור ניתוח המאזן, ניתן לראות מגמה של גידול בסך המאזן על פני השנים. הגידול נובע מעליה שחלה ברכוש הקבוע מצד אחד וגידול בהתחייבויות לזמן ארוך מצד שני. העלייה בהתחייבות לזמן ארוך באה לידי ביטוי בעיקר בסעיף הלוואה לזמן ארוך. להלן השוואת סך המאזנים לשנים 2005 - 2007:

31/12/2007	31/12/2006	31/12/2005	
181,091,875	158,135,897	119,196,238	סך מאזן
22,955,978	38,939,659	72,065,620	גידול ביחס לשנה קודמת
14.5%	32.6%	152.9%	גידול באחוזים

446. בצד הנכסים, מהווה סעיף הרכוש הקבוע את עיקר המאזן. מנגד, בצד הפאסיב, עומדת התחייבות לזמן ארוך, אשר באמצעותה מומן הרכוש הקבוע. מקור של התחייבות לזמן ארוך הינו בהלוואה לזמן ארוך שניתנה למען שיפוץ היכל נוקיה בתאריך 2 באפריל, 2006, כפי שיוסבר בהמשך.



א. רכוש שוטף

- (1) הפריט המהותי ביותר במסגרת הרכוש השוטף הינו "בטחונות סחירים", אשר היווה כ-51% מסך הרכוש השוטף ליום 31 בדצמבר, 2007, כ-69% מסך הרכוש השוטף ליום 31 בדצמבר, 2006 וכ-55.3% מסך הרכוש השוטף ליום 31 בדצמבר, 2005. פריט זה משקף השקעות בניירות ערך סחירים המיועדות לפעילויות שוטפות. המדובר בפיקדונות לזמן קצר בבנקים הנושאים ריבית ואין כוונה להחזיקם יותר משנה.
- (2) ניתן לראות כי ליום 31 בדצמבר, 2006, חלה ירידה ביתרת מזומנים ושווי מזומנים, לעומת יתרתם ליום 31 בדצמבר, 2005. ליום 31 בדצמבר, 2007, חלה עליה ניכרת של כ-7 מיליון ש"ח ביתרת המזומנים ושווי מזומנים לעומת השנה שקדמה לה. יתרה זו כוללת פקדון מוגבל בשימוש בסך של 183 אלפי ש"ח.

ב. רכוש קבוע

- (1) הפריט העיקרי במסגרת הרכוש הקבוע הינו היכל נוקיה. שווי היכל נוקיה הסתכם ליום 31 בדצמבר, 2007, בכ-128,134 אלפי ש"ח. במהלך שנת 2007, השקיעה החברה סך של כ-25,861 אלפי ש"ח בשיפורים במושכר של ההיכל.
- (2) ברכוש הקבוע לשנת 2007 נכללים מענקים בסך של כ-24,561 אלפי ש"ח שנתקבלו בשנים קודמות מהמועצה להסדר ההימורים בספורט ובמהלך השנה הנוכחית הופחתו באופן יחסי מעלות הרכוש הקבוע.

ג. התחייבויות שוטפות

- (1) ההתחייבות השוטפות מורכבות בעיקרן מהתחייבויות בגין אשראי לזמן קצר, התחייבויות לספקים ונותני שירותים והתחייבויות לעירייה.
- (2) ליום 31 בדצמבר, 2007, חלה ירידה מהותית בסך של כ-31 מיליון ש"ח ביתרת התחייבויות שוטפות של החברה, לעומת יתרתה ליום 31 בדצמבר, 2006.
- (3) ירידה זו, נובעת בעיקרה מהגורמים הבאים:
- (א) ירידה של כ-77% באשראי לזמן קצר ליום 31 בדצמבר, 2007, לעומת השנה שקדמה לה, כתוצאה מפרעון הלוואה שבוצע על ידי החברה.
- (ב) קיטון ביתרת הספקים ונותני שירותים בשיעור של כ-44% לעומת יום 31 בדצמבר, 2006. קיטון זה נובע בעיקרו מירידה של כ-55% ביתרת החובות הפתוחים של החברה.



4) התחייבויות החברה לעירייה כוללות הפרשה לתשלום אגרות והיטלים בגין שיפוץ היכל נוקיה. הפרשה זו נובעת עקב המחלוקת בתשלום אגרות והיטלים של שיפוץ היכל נוקיה, בסך כולל של 3.8 מיליון ש"ח, בטענה כי החברה איננה בעלת הנכס ולפיכך אין היא צריכה לשאת בחיובים החלים על בעל הנכס שהינו העירייה. בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "המחלוקת המתוארת בסעיף זה הסתיימה והחברה שילמה לעת"א את החוב האמור במהלך שנת 2009".

ד. התחייבויות לזמן ארוך

- 1) התחייבויות לז"א של החברה עומדות על סך של כ- 146.6 מיליון ש"ח, 84.8 מיליון ש"ח בשנים 2006, 2007 בהתאמה.
- 2) סעיף זה כולל בתוכו התחייבויות בגין: הלוואה לז"א, הכנסות נדחות, התחייבויות בגין סיום יחסי עובד מעביד. כאשר הלוואות לז"א מהוות עיקר הסעיף ועומדות על כ- 146.1 מיליון ש"ח, 84.2 מיליון ש"ח לשנים 2006, 2007 בהתאמה.

ה. הון עצמי

בסעיף "הון עצמי" ישנה ירידה של כ- 40% ליום 31 בדצמבר, 2007, הנובעת מההפסד הנקי השנתי.

דוח רווח והפסד

447. הכנסות

- א. מהנתונים דלעיל ניתן לראות, כי בשנת 2006 לא חל גידול מהותי בהכנסות לעומת שנת 2005.
- ב. חשוב לציין, כי בשנת 2006, אחוז ניכר מההכנסה הינה בגין אירועי הספורט, המהווה כ- 34% מסך ההכנסות.
- ג. בשנת 2007 חל גידול של כ- 36% בהכנסות החברה לעומת השנה שקדמה לה. עיקר הגידול כאמור נובע מעליה בהכנסות ממופעי בידור וכנסים, עליה של כ- 198%, לעומת שנת 2006.

448. הוצאות תפעול

- א. הוצאות התפעול מורכבות מהוצאות הפעילות הישירות ומהוצאות אחזקה אשר ניתן לשייכן באופן ישיר לפעילות השוטפת.
- ב. לא מתקיים יחס ישר בין היקף ההכנסות מפעילות שוטפת לבין הוצאות התפעול. מצב זה מצביע על כך שהוצאות התפעול מורכבות בעיקר מהוצאות קבועות.



בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "הערה לא מדויקת. היקף האירועים בהיכל נוקיה ובאיצטדיון בלומפילד משפיעים במישרין על היקף הוצאות שכר, היקף שירותי האבטחה והפיקוח, היקף קבלני הניקיון, היקף מוצרי הניקיון והאחזקה, עלות החשמל. בוודאי בבלומפילד שכל עלויות התפעול הן פועל יוצא של המשחקים המשוחקים באיצטדיון - היקף העלויות במידה ומשחקות רק 2 קבוצות ביתיות איננו זהה להיקף העלויות כאשר משחקות 3 קבוצות באיצטדיון."

ג. בשנת 2007 חלה עלייה של כ- 21% בהוצאות תפעול לעומת שנת 2006. עליה זו נובעת בעיקרה מגידול בהוצאות הפחת בשל גידול ביתרת הרכוש הקבוע ליום 31 בדצמבר, 2007.

ד. הוצאות שכר ונלוות היוו כ- 11% מסך הוצאות התפעול לשנת 2007 (בשנת 2006 כ- 14% ובשנת 2005 – כ- 20%).

449. הוצאות הנהלה כלליות

א. קיימת מגמת עלייה מתונה בהוצאות הנהלה וכלליות של החברה לאורך השנים 2005 - 2007.

ב. הוצאות משכורות ונלוות היוו כ- 41% מסך הוצאות הנהלה וכלליות לשנת 2007 (לשנת 2006 – כ- 49% לשנת 2005 – כ- 49%).

450. הוצאות מימון

א. הוצאות המימון בשנת 2006 גדלו באחוז ניכר בהשוואה לשנה קודמת וזאת עקב ההלוואה בסכום של 125 מיליון ש"ח למימון השיפוץ בהיכל נוקיה משנת 2004.

ב. כמו כן, בשנת 2007 חל גידול של כ- 67% לעומת השנה שקדמה לה. גידול זה נובע בעיקרו מעליה בהוצאות ריבית בגין הלוואה לזמן ארוך וגידול מהוצאות הפרשי שער והצמדה.

ג. להלן הרכב הוצאות מימון נטו בשנים 2005 – 2007 בש"ח:

2005	2006	2007	הרכב:
889,522	6,201,512	6,993,486	ריבית הלוואות לזמן ארוך
(69,229)	(179,309)	(62,888)	הכנסות ריבית מפיקדונות בבנקים
(641,566)	(656,490)	(908,474)	הכנסות ריבית ושיערוך מניירות ערך סחירים
(1,823)	1,835	2,978,192	הפרשי שער והצמדה
(80,241)	14,418	6,872	עמלות בנק
96,663	5,381,966	9,007,188	סה"כ

451. גרעון לשנה

- א. בשנים 2005 - 2007 חלה עלייה משמעותית בגרעון השנתי של החברה.
- ב. הגרעון גדל הן בסכומו והן בשיעורו מההכנסות. בשנת 2005 היווה הגרעון השנתי כ- 35% מההכנסות, בשנת 2006 כ- 72% מההכנסות ובשנת 2007 היווה הגרעון כ- 63% מההכנסות.
- ג. הסיבה לגידול בגרעון נעוצה בגידול בהוצאות התפעול ובעיקר בהוצאות המימון אשר מגדילות באחוז ניכר את הגרעון השנתי.
- בהתייחסות מנכ"ל החברה לטיוטת דוח הביקורת מתאריך 2.5.2010 נמסר כי: "נבקש להבהיר כי עיקר הגידול בהוצאות התפעול הינו עקב פחת שנוצר כתוצאה מפרויקט השדרוג".

452. יחס שוטף

- א. היחס השוטף מודד את היחס בין נכסיה השוטפים של החברה לבין התחייבויותיה השוטפות. ככל שהיחס השוטף גדול מ- 1, מצביע הדבר על נזילות טובה יותר ויכולת רבה יותר של החברה להתמודד עם צפי למשכרים בטווח הקצר והבינוני.
- ב. יש להקדים ולציין כי המרכיב העיקרי של הנכסים השוטפים הינו סעיף "בטוחות סחירות" לזמן קצר, המשקף השקעות המיועדות לפעילות שוטפת. דהיינו, השימוש בכספיהן מוגבל למטרות מסוימות, או מותנה בהתקיימות תנאים מסוימים.
- ג. להלן השוואת היחס השוטף של החברה על פני השנים:

תאריך	רכוש שוטף בש"ח	התחייבויות שוטפות בש"ח	יחס שוטף
31/12/2007	27,075,702	22,503,205	1.2
31/12/2006	19,670,240	53,526,884	0.37
31/12/2005	17,891,150	88,869,530	0.20

- ד. ניתן לראות כי בשנת 2007, חל שיפור מהותי ביחס השוטף (הכולל את ההשקעות המיועדות). הדבר מצביע על יכולת החברה לפרוע את התחייבויותיה מתוך נכסיה השוטפים בטווח הקצר.

**לתשומת לב:**

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיוטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א – התייחסות מנכ"ל חברת היכלי הספורט מתאריך 15.9.2009.

נספח ב – התייחסות גזבר העירייה מתאריך 11.8.2009.

מסקנות

453. נוהל מינוי דירקטורים בתאגידי עירוניים שאושר במועצת העירייה בשנת 2002 קובע, בין היתר, כי דירקטור יחדל לכהן בתפקידו אם יעדר משיבות הדירקטוריון במשך שלוש ישיבות רצופות או מארבע ישיבות במשך שנה קלנדרית אחת, ללא סיבה מוצדקת.

ממצאי הביקורת עולה כי שניים מחברי ההנהלה של החברה נעדרו משיבות הדירקטוריון וועדת כספים מספר פעמים המחייב נקיטת פעולה כפי שנקבע בנוהל.

הביקורת רואה בחומרה את התנהלות לשכת התאגידי שלא נקטה בפעולה כלשהי בנושא, למרות שהחברה נהגה לדווח מדי שנה ללשכה על היעדרויות חברי ההנהלה משיבות הדירקטוריון וועדת כספים.

454. לכל אחד מחברי הדירקטוריון ניתנו כרטיסי הזמנה לאירועים/מופעים שנערכו בהיכל. כמו כן, ניתנו 10 כרטיסים למרבית משחקי הכדורסל (במסגרת הליגה הארופאית ומשחקי הגמר של הליגה המקומית) לבעלת המניות של החברה - עיריית תל אביב-יפו. לדעת הביקורת, מתן הטבה לחברי הדירקטוריון המכהנים בתאגיד כנציגי עירייה (חברי מועצת העירייה ו/או עובדי עירייה), הינה בניגוד לקבוע בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים ובניגוד להנחיית 1.1709 של היועמ"ש לממשלה.

455. בהתאם לנהלי החברה, עובדי החברה זכאים לקבל 2 כרטיסים לכל אירוע. נכון לתקופה המבוקרת, בכל הנוגע למשחקי הכדורסל הנערכים באצטדיון בלומפילד, החברה זקפה שווי בשכר העובדים (על פי עלות הכרטיס לחברה ולא על פי שווי שוק). בהתייחס לכרטיסים למשחקי כדורסל/מופעים הנערכים בהיכל, החברה לא זקפה שווי בגין ההטבה לעובדי החברה.

456. מנהלת הכספים בחברה דיווחה לוועדת הכספים של החברה, במהלך שנת 2008 על חריגות בשכרו של המנכ"ל והמשנה למנכ"ל, מתקרת השכר שהייתה אמורה להשתלם להם על פי חישוב שערכה ובקשה הנחיות כיצד לפעול בהתייחס לשנים עברו. בישיבות אלו נכחה גם מנהלת לשכת התאגידיים כנציגת העירייה.
- הביקורת רואה בחומרה את העובדה, שלשכת התאגידיים לא בדקה ולא וודאה כי שכרו של המנכ"ל תואם את הקבוע בנוהל ושמנהלת לשכת התאגידיים, שנכחה באותן הישיבות, לא העבירה ההנחיות המבוקשות כנדרש, עד למועד כתיבת דוח זה.
457. הביקורת מביעה תמיהה על כך שהחברה סיכמה עם אחד מהעובדים כי יקבל שכר נטו קבוע. הסכם עבודה שבו נקבע תשלום שכר נטו לעובד הינו חריג ולא מקובל בסקטור הציבורי.
458. בחוזה העסקה של מנהל החניון, נקבע תשלום בונוס שנגזר מהכנסה הגבוהה מסכום יעד שנתי קבוע. לדעת הביקורת, שגתה הנהלת החברה בכך שקבעה סכום יעד קבוע לאורך השנים שאינו מושפע משינויים בעלייה במחיר כרטיס כניסה לחניון/מדד המחירים לצרכן וכד'. שכן עלול להיווצר מצב שבו הבונוס יגדל למרות שהיקף העבודה יקטן.
459. החברה חילקה לחלק מעובדיה המועסקים בחוזים אישיים מענק יובל שספק לדעת הביקורת אם ניתן לשלמו. ביחס לחוזה הבכירים, נוהל דירוג תאגידיים של לשכת התאגידיים הקובע כי "אין לחלק בונוסים בתאגידי עירייה למנכ"ל ולעובדי החברה" שגוי שכן בהתאם להנחיות סגן בכיר לחשב הכללי במשרד האוצר ניתן לשלם מענק יובל לעובדים בחוזה בכירים שאינם זכאים לפנסיה תקציבית.
460. החזר הוצאות אחזקת רכב לחלק מעובדי החברה חושב לפי מכסת ק"מ העולה על התיקרה המותרת (מכסה של 1,000 ק"מ לחודש), לדברי לשכת התאגידיים ועל פי חוזר מנכ"ל משרד הפנים.
461. לחלק מעובדי החברה שולמו במסגרת השכר הוצאות אש"ל, על אף שבמסגרת החוזה שנחתם עימם לא נקבע כי יהיו זכאים להטבה זו.
462. החברה איפשרה לחלק מעובדיה לצבור ימי חופשה מעבר לתקרת ימי החופשה המותרים לצבירה על פי חוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/03 (55 ימי חופשה). ימי החופשה העודפים לא נמחקו עם המעבר לשנת הכספים העוקבת.
463. החברה מעסיקה לעיתים עובדים בשעות נוספות ובהיקפים חריגים, מבלי לקבל משר העבודה היתר מראש להעסקה בשעות נוספות, כנדרש על פי חוק שעות עבודה ומנוחה. התנהלות זו של החברה, לבד מהיותה בניגוד לחוק חושפת אותה לתביעות משפטיות.



464. הנתונים בנוגע לוותק העובדים לצורך חישוב דמי הבראה, כפי שמופיעים במערכת השכר, אינם נכונים ואינם תואמים את הרישומים אותם מנהלת החברה בכתב, שלא באמצעות המערכת.
465. החברה אינה מדווחת לאגף כח אדם ושכר ברשויות המקומיות שבמשרד הפנים, על עדכוני שכר עובדיה הבכירים. אי דיווח כאמור, הינו בניגוד לחוזר מנכ"ל משרד הפנים המחייב כל תאגיד עירוני לעשות כן.
466. החברה לא הקפידה על חידוש ההסכם עם רואה החשבון לאחר שפגה תקופת ההתקשרות. דרך התנהלות זו אינה תקינה ועלולה לחשוף את החברה למחלוקות מיותרות ולתביעות משפטיות.
467. תקופת כהונתו של מבקר הפנים של החברה הוארכה עד לפרק זמן של 8 שנים, ללא אישור מוסדות העירייה, ובניגוד לקבוע בנוהל "מינוי רואי חשבון, יועצים משפטיים ומבקרי פנים בתאגידים העירוניים" של העירייה.
468. בחירת היועץ המשפטי נעשתה בדרך של רפרנדום טלפוני. לחברה אין תיעוד של ישיבות והחלטות הועדה למינוי היועץ משפטי, בניגוד לנוהל "מינוי רואי חשבון, יועצים משפטיים ומבקרי פנים בתאגידים העירוניים" של העירייה.
469. בין החברה לבין היועץ משפטי שלה לא נערך הסכם התקשרות בכתב, נכון למועד עריכת הביקורת. לפיכך, יקשה על הצדדים להוכיח התחייבויות חוזיות ביניהם, שכן אלו לא עוגנו בכתובים.
470. בניגוד לקבוע בנוהל נסיעות לחו"ל של החברה, אותרו מקרים בהם דוחות הנסיעה הוגשו באיחור מהקבוע בנוהל.
471. החברה נשאה במספר מקרים בהוצאות לינה ואש"ל בחו"ל למנכ"ל החברה, למשך תקופה ארוכה יותר ממספר הימים שערך האירוע נשוא הנסיעה. ללא אישור הדירקטוריון.
472. עובדי החברה שנסעו מטעם החברה לחו"ל לא חתמו על כתב וויתור על ההטבות המוקנות להם על ידי חברות התעופה.
473. החלטת ועדת כספים להעניק פטור ממכרז, במקרים בהם עלות העבודה/השירות נמוכים מ- 6% מאומדן הפרויקט, נוגדת לדעת הביקורת את נהלי החברה שתאריך תחולתם, כפי שנרשם על גבי הנוהל עצמו, הינו משנת 2002.
474. עם חלק מספקי החברה לא נחתם הסכם. לדעת הביקורת, העדר הסכם עבודה המגדיר, בין היתר, סוג השירות, היקף ההתקשרות, תנאי ההתקשרות וכיו"ב, עלול לחשוף את החברה למחלוקות מיותרות עם ספקיה ואף להוביל לתביעות משפטיות.



475. בניגוד לנוהל התקשוריות ורכש מספר 1/03 של החברה, החברה לא הקפידה לנוהל "תיק ספק" מסודר לכל אחד מספקיה.

המלצות

476. באחריות לשכת התאגידים לעדכן את נוהל מינוי דירקטורים בתאגידים עירוניים בהתאם לתקנות העיריות (נציגי העירייה בתאגיד עירוני), תשס"ו-2006 (תיקון אחרון 2010) ולפעול לפיו, וכן להביא לידיעת מנכ"ל העירייה וסמנכ"ל התיכנון דיווחים על היעדרויות דירקטורים משיבות הדירקטוריון.

477. ככלל אין לאפשר חלוקת כרטיסי הזמנה לחברי הנהלה ועובדי עירייה לארועי ספורט/מופעים הנערכים בחברה. יש להתיר חלוקת כרטיסי הזמנה רק לאירועים רשמיים בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של הנ"ל בתוקף תפקידם.

478. במקרים בהם מותרת חלוקת כרטיסי הזמנה (אירועים רשמיים בהם נדרשת או מוצדקת השתתפותם של עובדי החברה/דירקטורים מטעמה ובכירים בעירייה) יש לערוך תיעוד בקובץ מסודר המפרט שם האירוע, הגורם לו ניתנו הכרטיסים וכמות הכרטיסים.

479. באחריות לשכת התאגידים בשיתוף היועמ"ש לעירייה ולחברה להנחות כיצד לפעול בנוגע לשכר העודף ששולם למנכ"ל ולמשנה למנכ"ל בשנים עברו וכן בנוגע לאופן שיטת הצמדת שכרם.

480. באחריות לשכת התאגידים בשיתוף היועץ המשפטי של העירייה והחברה לבדוק תקינות התשלומים לעובדים בנושאים המפורטים להלן, ולהנחות את החברה בתום הבדיקה:

א. תשלום שכר נטו על פי הסכם עבודה ואופן חישוב הבונוס לעובד.

ב. תשלום מענק יובל לעובדי החברה.

ג. תשלום הוצאות אש"ל לעובדים המועסקים בחוזים אישיים, למרות שהטבה זו לא כלולה בחוזה העסקתם.

481. על החברה להקפיד כי תשלום החזר הוצאות אחזקת רכב לעובד לא יחרוג מהתקרה המותרת לפי הוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים (מכסה מקסימאלית של עד 1,000 ק"מ בחודש). בנוסף, באחריות לשכת התאגידים ועל דעת השירות המשפטי להנחות החברה בנוגע לתשלומי היתר ששולמו לחלק מהעובדים בגין רכיב שכר זה.

482. על החברה לוודא שמכסת ימי החופשה הנצברת המועברת משנה לשנה לא תחרוג מתקרת הימים הקבועה בהוראות חוזרי מנכ"ל משרד הפנים. במקרים חריגים יש לתעד באסמכתאות בכתב נימוקים שיש בהם כדי להצדיק את החריגה.



483. על החברה לפעול לקבלת היתר משר העבודה להעסקת עובדים בשעות נוספות, כנדרש על פי חוק שעות עבודה ומנוחה. בנוסף, הביקורת ממליצה כי נושא העסקת עובדים בשעות נוספות יובא לדיון בהנהלת החברה, תוך בחינת ההשלכות הכלכליות והמשפטיות הקיימות בנושא.
484. מערכת השכר אמורה לשקף ולנהל את תנאי השכר של העובדים. יש לבצע עידכון של נתוני וותק העובדים לצורך תשלום הבראה במערכת, כך שיהיה ניתן להסתמך על המערכת גם בנושא זה ולא יהיה עוד צורך לנהל במקביל רישומים ידניים.
485. על החברה להעביר בקשה לאישור חוזי השכר הנחתמים עם עובדים למשרד הפנים (אגף כ"א ושכר ברשויות המקומיות) כקבוע בחוזר מנכ"ל משרד הפנים 3/2003.
486. באחריות מנכ"ל החברה ומנהלת לשכת התאגידים לוודא כי נושאי משרות אמון בחברה יועסקו לכל היותר עד לפרק זמן של 5 שנים, בהתאם לקבוע בנוהל מינוי רואי חשבון, יועצים משפטיים ומבקרי פנים של העירייה. יש לקבל האישורים הנדרשים ממוסדות העירייה כקבוע בנוהל, בכל מקרה של הארכת תקופת התקשרות מעבר ל- 5 שנים.
487. באחריות מנכ"ל החברה ומנהלת לשכת התאגידים לפקח כי התקשרויות עם נושאי משרת אמון (יועץ משפטי, רואה חשבון, מבקר פנים) יערכו בהסכם כתוב שיכלול את פרטי ההתקשרות הנדרשים, לרבות שכר הטרחה והיקף השעות.
488. על החברה להקפיד כי תשלום שכ"ט לספקים ונותני שירותים אחרים יבוצע רק לאחר קבלת אישור של גורמיה המוסמכים בוועדות החברה.
489. על החברה להקפיד כי דוחות הנסיעה לחו"ל יוגשו בהתאם לקבוע בנוהל נסיעות לחו"ל של החברה ולהחתים עובדים הנוסעים לחו"ל על כתב ויתור על ההטבות המוקנות על ידי חברות התעופה.
490. על דירקטוריון החברה להגדיר במסגרת נוהל נסיעות לחו"ל את תקופת השהות והיקף ההוצאות בגינן ניתן לקבל החזר הוצאות מהחברה בהתאם לסוג האירוע (פיינל פור/כנס מנהלי איצטדיונים וכיו"ב).
491. על דירקטוריון החברה לאשר מראש כל חריגה מנוהל מכרזים.
492. על גורמי החברה האחראים להקפיד מבעוד מועד על ביצוע וחידוש הסכמים בכתב.
493. על החברה להקפיד לחתום עם כל ספקי החברה על הסכם עבודה מסודר שיגדיר בין היתר את סוג השירות, היקף השירות, הסכום לתשלום וכיו"ב.
494. על החברה לפעול בהתאם לקבוע בנוהל התקשרויות של החברה הן בנוגע להתקשרויות המחייבות עריכת מכרז פומבי והן בנוגע לתיעוד הנדרש ("תיק ספק") בעת ביצוע ההתקשרות.



495. על היועץ המשפטי לעירייה לבחון את עמדת היועץ המשפטי של החברה, לפיה אין נפקות לחוזרי מנכ"ל משרד הפנים, ככל שהם נוגעים לתאגידי עירוניים. באחריות היועץ המשפטי לעירייה להנחות בהתאם את לשכת התאגידיים ואת כלל התאגידיים העירוניים בעניין זה.

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ג – התייחסות מנכ"ל חברת היכלי הספורט מתאריך 2.5.2010.

נספח ד – התייחסות מנהלת הכספים חברת היכלי הספורט 13.5.2010.

נספח ה – התייחסות לשכת התאגידיים מתאריך 29.4.2010.